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**scheppingsgeloof in Genesis 1**

# Gen 1 - De krokodil onder je bed

*De aarde was nog woest en doods.*

*Duisternis lag over de oervloed,*

*maar Gods geest zweefde over het water.*

*Gen 1:2*

Jonge-aarde-creationisten geloven dat de aarde ongeveer 6000 jaar oud is. Met wat bijeen geharkte pseudowetenschap proberen ze hun gelijk te halen. De dieper liggende motieven bij hen zijn, dat Gods Woord nu eenmaal Gods Woord is en dat je geen water in de wijn moet doen. Als volgens de Bijbelse tijdrekening de aarde ongeveer 6000 jaar oud, dan….

In deze twee kolommen ga ik proberen deze creationisten te verlossen uit de wurggreep waarin zij gevangen zitten, het dodelijke dilemma tussen het aanvaarden van de Bijbel en de omvangrijke hoeveelheid kennis, die wij hebben over de geschiedenis van de aarde. Ik ga proberen te laten zien dat de Bijbel in Genesis iets heel anders wil zeggen dan wat zij altijd gedacht hebben.

De sleutel tot het juiste verstaan van Genesis 1 is het begrip water.

Elders in de Bijbel heeft water een symbolische betekenis. Dat blijkt uit vele teksten in de Job, de Psalmen en Spreuken. Bij de schepping stelt God een grens aan de wateren (Job 26:10 e.v.). God zegt tegen de wateren: tot hiertoe en niet verder (Job 38:11). In een van de Psalmen wordt het een overstroming genoemd als de vijand moordend het land binnen trekt (Ps 124:4,5). Een andere Psalmist vergelijkt zijn wanhoop en depressie met een watervloed: ´al uw golven slaan zwaar over mij heen´ (Psalm 42:8).

Een enkele keer wordt in de Bijbel gesproken over zeemonsters die God bij zijn scheppende handelen een vernietigende slag heeft toegebracht. God heeft het monster Rachab omgebracht (Job 26:12) en de schedels van Leviatan verbrijzeld (Psalm 74:14). God vermorzelde Rachab terwijl hij de zee drooglegde (Jesaja (51:9,10).

Er zijn dus Bijbelse argumenten om Genesis 1 niet als een rapportage te zien van wat eens gebeurd is, maar als iets heel anders: een geloofbelijdenis, een gedicht dat spreekt over de zekerheid van het geloof in een onheilspellende wereld, een literaire verbeelding van het geloof, dat God sterker is dan de vernietigende krachten om ons heen.

Als onze tekst spreekt over de aarde die woest en doods was (´tohoewebohoe´ oftewel: ´bar en boos´), dan gaat dat niet om een stukje geologische informatie over de oertijd, maar wordt daarmee bedoeld dat God de chaosmachten bedwingt. Er lag inderdaad duisternis over de ´oervloed´, maar Gods geest is aan het broeden over het water. Er gaat iets gebeuren.

Op de eerste dag schept God het licht in de duisternis.

Op de tweede dag maakt God een gewelf om de watermassa’s te scheiden.

Op de derde dag valt de aarde droog.

Zo wordt de bedreigende macht van het water ingeperkt.

God zegt tegen de chaos: ´*opzij, opzij, opzij´*en op de vierde dag schept God de zon om de aarde te verlichten en de maan, als waaklampje voor de nacht, zodat we niet meer bang hoeven te zijn in het donker.

Het water in Genesis 1 isdus niet H2O en als er over licht gesproken wordt gaat het niet om een verzameling fotonen. En dat monster in de zee (*Leviatan, Rachab*) is niet een orka of een walvis, maar de verbeelding van een oerangst, de angst die je bekroop toen je als kind de slaap niet kon vatten: het gevoel dat er een krokodil onder je bed ligt.

Jesaja 45:18 maakt het ons duidelijk: Niet als een chaos (*tohoe*) heeft de Heer de aarde geschapen, maar om op te wonen.

Schepping betekent: God maakt de aarde bewoonbaar.

Er is veel om bang te zijn in deze wereld en zeker in de betoverde wereld waarin de mensen vroeger leefden, maar wat een geluk! God schept licht in de duisternis en laat de aarde droogvallen zodat wij erop kunnen wonen. Schepping betekent: God brengt orde in de chaos.

Creationisten bedoelen het dus goed als ze de Bijbel willen verdedigen in de moderne wereld. Maar ze hebben niet begrepen wat de Bijbel eigenlijk wil zeggen.

Een gedicht verklaar je niet door aan te geven hoe vaak bepaalde letters van het alfabet gebruikt zijn.

Genesis 1 verklaar je niet, door er moderne natuurwetenschappelijke vragen aan te stellen. Zo ga je voorbij aan de eigenlijke bedoeling: dat God in die grote wereld ons een plekje gegeven heeft om op te wonen. We zijn geborgen.

**eerst geldingsdrang, daarna de brokstukken**

# Gen 11 - een toren die tot in de hemel reikt

*Laten we een stad bouwen*

*met een toren die tot de hemel reikt.*

*Dat zal ons beroemd maken…*

*Maar toen daalde de Heer af*

*om te kijken naar de stad en de toren,*

*die de mensen aan het bouwen waren*

*Gen 11:4,5*

Er zijn nogal wat steden bezig met hun skyline. Want van veraf moet je als stad opvallen. Je moet indruk maken.

Parijs bouwde in 1889 zijn IJffeltoren. Nog steeds komen er toeristen op af. Maar de stad werd in 1930 voorbijgestreefd door New York met nog hogere betonnen gebouwen zoals het Empire State Building.

Wereldrecordhouder is vanaf 2009 Dubai met zijn Burj Khalifa. Het gebouw is 830 meter hoog en heeft 163 verdiepingen.

In ons kleine landje is het wat moeilijker om indruk te maken. Toch, als je Rotterdam ziet vanaf het water: het mag er zijn! En als je sommige Friezen mag geloven: voor hen is Leeuwarden het Manhattan van het Noorden.

Je zelf willen bewijzen, goed voor de dag willen komen…, laten we er niet direct misprijzend over doen. Een beetje ambitie en geldingsdrang, dat hoeft toch niet per se verkeerd te zijn!

De geduldige lezer ontdekt dat wat volgt in Genesis 11 niet zonder humor is opgeschreven: ´toen daalde de Heer af om te kijken…´ De Heer in de hemel heeft gehoord van die onderneming in Babel: een toren die tot de hemel reikt. Hij buigt zich voorover, maar kan het niet goed zien. Nee, Hij moet eerst helemaal naar beneden, om te ontdekken hoe indrukwekkend hoog dat bouwwerk in Babel wel niet is!

En dan wordt het vervolg verteld. Hoe het plan van die hemelbestormers in Babel mislukte. De Heer stak er namelijk een stokje tussen. De timmerman probeerde iets uit te leggen aan de metselaar en de metselaar had klachten over de mortel. Maar de mensen begrepen elkaar niet meer. Ze spraken elkaars taal niet meer. Al snel kwamen er verwijten en liepen er werkers boos weg. De vroegere eensgezindheid, maakte plaats voor botsende ego´s. Weg was de inspiratie. Weg de motivatie. De onderneming viel in duigen.

Dat is het verhaal dat de Israëlieten elkaar vertelden over de grote vervallen bouwwerken die ze in Babylonië hadden gezien. Het is een van de oerverhalen in de eerste elf hoofdstukken van de Bijbel.

Een treurig ding is het, als mensen door hun succes veranderen. Ze hebben iets bereikt, maar menselijk zijn ze er fors op achteruit gegaan. Ze vinden namelijk dat mensen die het minder doen dan zij dat aan zichzelf te wijten hebben. Het is een grote valkuil als mensen door hun succes op anderen gaan neerkijken. Ze zijn het slachtoffer geworden van hun eigen succes.

De Bijbel wil dus dat we als mensen een beetje bescheiden blijven. De hemel is de plaats waar God woont. De aarde is aan ons mensen toebedeeld (Pred 5:1). We moeten onze plaats weten.

Het is heel bevredigend als je een baan hebt waarin je jezelf kunt ontplooien.

En het is prachtig als je succes hebt met wat je hebt ondernomen.

Maar als we ons zelf niet meer kunnen relativeren…

Toen het Centraal Station in 1975 in Den Haag af was, ontstond er het plan om naast het station een groot winkelcentrum uit de grond te stampen. Er was een ondernemer, die met al zijn krachten er aan werkte om dit te verwezenlijken. Hij had ook een toepasselijke naam bedacht voor dat winkelcentrum: Babylon. Toen het complex af was, konden de eerste winkels hun deuren openen. Een jaar later zag het plaatje er echter volledig anders uit. Het winkelcentrum werd te weinig bezocht en bleek een financiële catastrofe te zijn. Een bericht verscheen in de krant dat de verantwoordelijke ondernemer hier zo van over zijn toeren was, dat hij tijdelijk in de psychiatrie opgenomen moest worden.

Toch maar een beetje oppassen met die naam Babylon.

**Abraham, met wie het allemaal begonnen is**

# Gen 12 - een zwarte bladzijde

*Zeg daarom dat je mijn zuster bent, dan kom ik er dankzij jou misschien goed vanaf…..*

*Gen 12:10*

Voor moslims, christenen en joden is Abraham de geestelijke vader van het geloof in één God. Kort gezegd is het verhaal van Abraham in de Bijbel het verhaal van op weg gaan, het vertrouwde loslaten en op God vertrouwen dat het goed zal komen. Maar we moeten wel op de kleine dingen blijven letten.

Ik heb eens een moslima een Bijbel cadeau gedaan en ze is (niet helemaal verstandig) begonnen te lezen vanaf Genesis 1. Ver is ze niet gekomen, want in Genesis 9 las ze het verhaal van de dronkenschap van Noach. Dit was voor haar een vorm van heiligschennis. In haar geloof kon dat verhaal niet waar zijn. Toen is ze gestopt. Een vreemd boek die Bijbel. De Koran is toch veel duidelijker.

Als ze verder was gekomen in Genesis had ze bij Abraham opnieuw een reden kunnen vinden om af te haken. In Genesis 12 wordt Abraham geroepen om zijn familie te verlaten en te gaan naar het land dat God hem zal wijzen. Abraham is gehoorzaam aan die roeping. Het begint dus goed.

Maar in hetzelfde hoofdstuk gaat het vervolgens helemaal mis. Ik hoef hier niet uit te leggen wat het betekent als een man zijn vrouw ontrouw is. Het choquerende van dit hoofdstuk is, dat Abraham eveneens zijn vrouw ontrouw is, maar wel op een heel ongebruikelijke manier. Om niet in de problemen te komen met opdringerige mannen, stelt hij zijn vrouw Sara voor om in dergelijke omstandigheden maar toe te geven, en te zeggen dat hij haar broer is…. Opeens heeft die moedige man van het begin, toen hij bereid was zijn familie te verlaten, geen ruggengraat meer en zoekt hij de weg van de minste weerstand. Hoe is dit nu mogelijk?

Onlangs pleegde in België een vooraanstaand politicus zelfmoord, omdat hij zich over een seksueel schandaal zou moeten verantwoorden voor de rechter. De man had een indrukwekkende staat van dienst. En ineens was hij nergens meer.

Een mens kan hoog staan en daarna diep vallen.

Maar wat moeten we ermee dat zulk soort verhalen ook verteld worden over hoofdpersonen in de Bijbel? Dat zijn toch voorbeeldfiguren?! Het kan toch niet zo zijn, dat zulke personages op zo´n voor de hand liggende manier de mist in gaan? Heeft die moslima niet gelijk door de Bijbel dicht te klappen en nooit meer open te doen?

Het is maar hoe je het bekijkt.

Het eerste wat we moeten vaststellen is dat de Bijbel ons confronteert met de rauwe werkelijkheid van ons bestaan. Zwarte bladzijden worden niet overgeslagen. De Bijbel verbloemt niets. Abraham was niet recht door zee. Jacob was een bedrieger, Mozes was schuldig aan doodslag en David legde aan met een getrouwde vrouw.

De Bijbel spreekt niet over geloofshelden. Integendeel: van de meeste personages leren we de schaduwkanten kennen. De Bijbel vertelt ons niet het verhaal van ´the good guys and the bad guys´. De mannen Gods in de Bijbel zijn brekebenen en brokkenpiloten. En soms worden de fouten in een volgende generaties nog eens vrolijk overgedaan. Isaak doet met Rebekka hetzelfde als zijn vader (Gen 26:7 e.v.)…. Je hebt van die families!

Maar waarom? Waarom staan zulke verhalen in de Bijbel?

Waarschijnlijk moeten we het antwoord in een andere richting zoeken.

De belangrijkste strekking van de Bijbelse geschiedenis is niet dat wij er een moraal uit moeten halen, waaraan wij ons moeten houden. Het hoofddoel van de Bijbel ligt op een heel ander vlak.

De Bijbel wil ons vertellen dat door de diepten heen, terwijl we voortgaan met een wankelende tred, er uiteindelijk iets groots gaat komen.

´Door de nacht van strijd en zorgen, trekt de stoet der pelgrims voort. Vol verlangen naar de morgen….´

Ons bestaan is gebrekkig en niet altijd bemoedigend.

Het grote verhaal van de Bijbel is, dat God door gaat met zijn plannen.

**Lea, die niet bemind werd**

# Gen 29 - een leven in namen

*Lea werd zwanger en bracht een zoon ter wereld,*

*die ze Ruben noemde,*

*‘want’, zei ze, ‘de Heer heeft gezien*

*wat ik te verduren heb.*

*Nu zal mijn man van mij houden’.*

*Gen 29:32*

De hoogste eer die een mens in deze wereld kan krijgen is de toewijzing van de Nobelprijs voor de vrede. Wie de lijst van Nobelprijswinnaars doorloopt stuit op indrukwekkende historische persoonlijkheden.

Toch heb ik soms reserves bij die Nobelprijs. Niet alle figuren op de lijst zijn onbesmet.

Belangrijker nog dan dat is een andere overweging. Waarom zijn het altijd mensen met een bijzondere verdienste? Ben je alleen groot als de kranten over je spreken? Zijn er niet velen, die groot zijn als mens, terwijl ze nog nooit in de krant hebben gestaan?

Waarom bijvoorbeeld niet een keer de Nobelprijs voor de vrede voor een onbekende moeder, als vertegenwoordiger van alle moeders die nooit de media hebben gehaald? Hoeveel moeders zijn er niet, die een carrière opgaven om hun kinderen groot te brengen? Hoeveel offers zijn er niet door moeders gebracht, om hun man de kansen te bieden zijn dromen waar te maken. Zou dat niet voor een keer een Nobelprijs waard zijn?

Moeders zijn vaak de figuranten in de menselijke geschiedenis. Terwijl zij wel het leven doorgeven aan de volgende generatie. Alsof dat geen belangrijke rol is!!

Lea kunnen we eveneens een figurant noemen in de Bijbelse geschiedenis.

Zo goed als het enige, wat we van haar weten, zijn de namen die zij gaf aan haar zonen. En juist die namen vertellen in het kort haar levensverhaal. Lea was de eerste vrouw van Jacob, maar ze was eigenlijk tweede keus.

Er zit een verhaal achter. Zoals Jacob zijn vader Isaak bedroog, zo werd Jacob later bedrogen door zijn oom Laban. Zeven jaar had hij gewerkt om te trouwen met zijn dochter Rachel. De trouwdag was uiteraard een groot feest. Maar toen, de volgende morgen (vraag niet hoe dit mogelijk is!!), kwam hij erachter dat niet Rachel naast hem in bed lag, maar Lea!

In zijn nachtkledij gaat Jacob naar Laban: ´wat heeft u mij aangedaan!´ Maar er is niets aan te doen. Jacob mag nog eens zeven jaar werken om ook Rachel te krijgen.

Maar wat moet dit niet betekenen voor Lea! Ze heeft niets verkeerds gedaan en voelt zich nu ongewenst door haar man. Dit is de worsteling in het leven van Lea. De namen die zij aan haar zonen geeft vertellen iets over het proces dat ze doormaakt.

De eerste naam, Ruben (´Kijk! Een zoon!´) brengt de schrijver in verband met het zware lot van Lea en de stille hoop die zij heeft: nu zal mijn man van mij houden.

De tweede naam is Simeon. Hij verwijst naar de Heer die heeft gehoord. De troost van Lea is opnieuw: God weet ervan.

De derde naam is Levi (de naam heeft verwantschap met het werkwoord hechten). Lea gelooft dat haar man zich nu met haar verbonden zal voelen.

De vierde naam is Juda: ik zal de Heer loven! Omdat de stam Juda, de laatste stam was die van het twaalfstammenrijk overbleef, is Juda de eigennaam geworden voor het joodse volk als geheel. Jehoedim waren de bewoners van Juda. De naam Jehoedim, joden, werd na de ballingschap de naam voor het Joodse volk.

De naam Juda zegt iets over het proces dat velen van ons doormaken. We lopen schade op in ons leven. Dromen komen niet uit. Mogelijkheden worden geblokkeerd. Sommige pijnpunten zijn zo schrijnend, dat we het gevoel hebben dat we niet verder kunnen. De enige optie die over blijft is je neerleggen bij de feiten. Aanvaarden dat het leven is zoals is het is. De laatste naam Juda bevat troost. Het is de ervaring, dat bepaalde problemen niet worden opgelost, maar dat desondanks na verloop van tijd het leven toch weer dragelijk wordt. En dan, nog weer later, dat er weer reden is om dankbaar te zijn. De ervaring dat het leven weer voldoening geeft. Het gevoel, dat we God weer kunnen loven.

**één motief in Jakobs leven**

# Gen 32 - vechten

*Zelf bleef Jakob achter, helemaal alleen.*

*En er worstelde iemand met hem totdat de dag aanbrak….*

*Toen zei de ander: ´Laat mij gaan, het wordt al dag´.*

*Maar Jakob zei: ´Ik laat u niet gaan tenzij u mij zegent.´*

*De ander vroeg: ´Hoe luidt je naam?´*

*´Jacob´, antwoorde hij.*

*Daarop zei hij: ´Voortaan zal je naam niet Jakob zijn, maar Israël,*

*want je hebt met God en mensen gestreden en je hebt gewonnen´.*

*Jacob vroeg: ´Zeg me toch hoe u heet.´*

*Maar hij kreeg ten antwoord: ´Waarom vraag je naar mijn naam?´*

*Toen zegende die ander hem daar.*

*Gen 32:25,27-30*

Er zijn levens die je kunt samenvatten met één thema.

Bijvoorbeeld het verhaal van de man die naar het conservatorium wilde, maar niet mocht van zijn ouders.

Of iemand die in een echtscheiding terecht is gekomen en in moeilijke omstandigheden met de brokstukken verder moet.

Het leven van Jakob heeft ook één thema: schuld.

Doordat hij zijn broer bedrogen had moest hij vluchten.

Daarna werd hij zelf bedrogen door zijn oom Laban en vertrok hij met zijn hele familie om nog eens opnieuw te beginnen.

Zo komt hij bij de rivier de Jabbok en wil hij alleen zijn.

Sommige dingen moet je alleen uitvechten.

In de worsteling die volgt zegt Jakob: ´Ik laat u niet gaan tenzij u mij zegent´.

Een boekenkast vol dogmatiek valt om bij het lezen van deze tekst.

Hier zien we een mens, een sterveling, die de Allerhoogste dwingt om hem te zegenen. En het onverwachte antwoord van God is: ‘je hebt met God en mensen gestreden en je hebt gewonnen’. En dat wordt de nieuwe naam van Jacob en daarmee van het volk van God: Israël: vechter met God.

In het Nieuwe Testament is het kernwoord: geloof, vertrouwen. In deze tekst is het kernwoord: vechten. De boodschap is: hoeveel moeilijkheden er ook zijn, hoe lang het ook duurt – nooit opgeven! Altijd blijven vechten!

Maar met wie vocht Jakob?

Met het zijn broer Ezau?

Of was het God?

In de tekst vinden we geen eenduidig antwoord. Het is de verborgenheid die deel uitmaakt van de openbaring. Het geheim, dat niet volledig wordt prijsgegeven. Of kan het zijn dat het tegelijk God is en Ezau?

´Zeg mij hoe u heet´ is de behoefte aan garanties, het antwoord op de vraag hoe het zit. Maar is de Bijbelse boodschap samen te vatten in vragen en antwoorden?

Moet je alles begrijpen om te geloven? Jakob krijgt geen antwoord, maar wordt wel gezegend.

Jarenlang sleepte Jakob zijn zonden met zich mee.

‘Je moet geloven in vergeving. Denk aan de misdadiger aan het kruis!’ Dat is het bekende Bijbelwoord, waarmee goedbedoelende gelovigen anderen proberen te helpen. ‘Nog vandaag zul je met mij in het paradijs zijn’. Maar weinigen kunnen dat tempo, *nu!*, bijbenen. ‘Je bent een nieuwe schepping. Het oude is voorbij!’ (2 Cor 5:17). Het is een eenvoudige bijbelse waarheid maar het kan ook klinken als een bezwering.

In het levensverhaal van Jacob is vergeving niet een ervaring van één moment, maar het gevolg van een langdurig proces. Je bent niet in een keer van je schuld verlost. Voor God is dat misschien wel zo, maar voor je eigen gevoel ben je nog lang niet zover. Je kunt dan adviezen opvolgen, liederen gaan zingen, naar preken luisteren, maar de scheur in je bestaan wordt er alleen maar pijnlijker door. Er zijn afgronden die zich niet in een dag laten dichten.

Aan het slot van de passage staat: ‘Jacob liep mank’.

We kunnen niet alles ongedaan maken van wat er in een mensenleven gebeurd is.

Wonden kunnen genezen, maar littekens blijven.

Ook als er vergeving is blijft er altijd iets over van de schade van vroeger.

Het is onvolwassen om te zeggen: die bladzijde slaan wij om.

Sommige gebeurtenissen hebben blijvende gevolgen.

En zo lopen er vele gelovigen een beetje mank rond.

Maar het is een hele troost als je merkt: het doet geen pijn meer!

JartVoortman

**weten waar je voor leeft**

# Ex 3 - Roeping

*Mozes zei: ´Maar wie ben ik*

*dat ik naar de farao zou gaan*

*en de Israelieten uit Egypte leiden?*

*Exodus 3:11*

Sociologen hebben vastgesteld, dat de motivatie, waarmee mensen hun werk doen in een aantal decennia grondig is gewijzigd. In de jaren 50 en zestig van de vorige eeuw was het dominerende motief, dat je een plicht had ten opzichte van de maatschappij. De verantwoordelijkheid tegenover de samenleving was de belangrijkste reden om te werken.

Sinds de jaren 70 en 80 heeft een andere motivatie opgang gemaakt, namelijk dat je werkt om jezelf te ontplooien. Jongeren kiezen een opleiding, waarbij ze het gevoel hebben: hier kan ik de mogelijkheden, die ik heb, benutten, hier kan ik mijzelf ontwikkelen. Het gevolg van deze verschuiving is dat velen zich aanmelden voor voortgezette studies in psychologie, fotografie, geschiedenis, artistieke opleidingen, enz. Daartegenover tekent zich een tekort af bij opleidingen voor beroepen waar gewoon behoefte aan is: technische beroepen, verpleegkunde, enz.

Deze op het oog vrij onschuldige verandering markeert misschien een dieper liggende verandering in ons levensgevoel. Vroeger was de overheersende gedachte: God heeft ons geschapen. Ieder van ons heeft een taak en aan het einde van ons leven hebben we een bestemming.

Daartegenover staat de gedachte: het leven is zinloos. Probeer een beetje te genieten van het nu, want een bestemming hebben we niet. ´We are on the road to nowhere´ (David Byrne). In dit voetspoor zijn er velen, die leven zonder een dieper liggend motief. Ze zien wat zich aandient en proberen er het beste van te maken.

Hoe voelt het om wel geroepen te zijn?

Mozes vindt het confronterend. Kan ik wel aan Gods verwachtingen beantwoorden? Tenslotte ben ik niet een goede spreker. ‘Kunt u niet beter een ander vragen?’ (4:13) Mozes wil garanties. ‘Wat is uw naam?’ (3:13) ´Laat mij weten wat uw plannen zijn´(Ex 33:13).

Als Mozes excuses maakt, wanneer hij geroepen wordt, staat hij daar niet alleen in. Jesaja werd bevangen door een diep besef van zonde, toen hij geroepen werd (Jes 6:5). Jeremia maakt eenzelfde bezwaar als Mozes: ´ik kan het woord niet voeren, ik ben te jong´ (1:6,7).

De naam Mozes (Ex 2:10) zou je kunnen vertalen met ‘op het nippertje’. Na zijn geboorte wordt Mozes ternauwernood gered van de verdrinkingsdood en bij het verhaal van zijn roeping krijg je opnieuw het gevoel: het komt maar net goed.

Het ontbreken van heldendom bij de beschrijving van de bijbelse hoofdpersonen is wel opmerkelijk te noemen. De Bijbel verbloemt niets. Er wordt niet opgeschept over de militaire en bouwkundige prestaties van vorsten, zoals dat wel in de Egyptische oudheid het geval was. De mens wordt in de Bijbel getekend in zijn zwaktes. De verborgen boodschap in deze gedeelten is, dat God zijn weg gaat, ondanks de kwetsbaarheid en onvastheid van de leiders.

Het belangrijkste antwoord op Mozes zijn gevoel van onzekerheid is dat God zijn naam aan Mozes bekend maakt: ´ik ben die er zal zijn´ (3:14). In die naam zit afstand. ´Ik ben zoals ik ben´. Maar er spreekt ook nabijheid uit de tekst. De naam van God is een belofte: ´ik blijf je nabij. In de toekomst kun je op mij rekenen´.

Grof gezegd zijn er twee soorten mensen op aarde. Mensen die weten dat ze een taak hebben in het leven. Ze voelen zich geroepen. En opportunisten, mensen die in de grond van de zaak niet weten waar ze voor leven en doen wat hun het beste uit komt.

Als je je geroepen weet, kom je weerstand tegen. Wat je wilt bereiken gaat niet vanzelf. Vanuit onze gehoorzaamheid aan God zitten we allemaal op onze eigen manier een beetje in de woestijn. Het is niet vanzelfsprekend, maar het helpt als je weet: ik ben op weg naar het beloofde land.

Jart Voortman
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**een korte tekst in Deutronomium**

# Deutr 29 - De soberheid van het christelijk geloof

*De verborgen dingen zijn voor de Heer,*

*maar de geopenbaarde voor ons en onze kinderen.*

*Deutr 29:29*

Er is een merkwaardige tegenstrijdigheid in onze moderne westerse cultuur. Terwijl enerzijds wetenschappen steeds meer verklaringen vinden voor fenomenen in onze wereld, zien wij anderzijds dat moderne mensen vatbaar blijven voor vormen van irrationaliteit zoals het geloof in aliens, spiritisme en de Mayakalender, die het einde van de wereld voorspelde.

In nieuwe vormen van spiritualiteit vinden we een grote verscheidenheid aan rituelen en praktijken. Voor een bepaald bedrag kun je je huis laten reinigen van ´negatieve energie, entiteiten, een beklemmende sfeer van de vorige bewoners, aardstraling´, enz. Er zijn raadgevers die zwakke energiepunten in je lichaam kunnen opsporen. In een regressietherapie worden problemen in ons bestaan verklaard vanuit een vorig leven. Een ander weet uit te leggen hoe de maan invloed heeft op ons leven. Mediums kunnen contact leggen met overleden geliefden. Er worden zelfs aanwijzingen gegeven hoe je contact kunt krijgen met je overleden huisdier.

De boodschap die vaak verbonden wordt met nieuwe vormen van geloof in het paranormale is dat we onze intuïtie moeten ontwikkelen, dat je moet luisteren naar je lichaam, dat je tijd moet nemen voor jezelf, dat je moet loslaten, dat ons bewustzijn onderdeel is van een groter bewustzijn, dat tijd een illusie is, dat alles met elkaar verbonden is, dat het ik niet bestaat, enz.

Er is een groot verschil tussen deze nieuwe vormen van spiritualiteit en de verkondiging van de Bijbel. Het boek Deutronomium heeft in de grond van de zaak een eenvoudige structuur. De boodschap is: God is met jullie geweest in de woestijn, jullie hebben ervaren dat hij jullie geleid heeft. Vergeet het niet! Loop de afgoden niet achterna!

In de tweede en de derde eeuw is het voor de kerk een grote verleiding geweest om op dezelfde manier als in de richting van New Age op de esoterische toer te gaan: speculeren over het ontstaan van de hemel en de aarde, de oorsprong van ongeluk en tragedie in de wereld, de reis van de ziel naar de hemel, enz.

Marcion maakte een onderscheidt tussen de God van liefde die Jezus verkondigde en God de schepper in het Oude Testament. Hij stelde zijn eigen Heilige Schrift samen en wees grote delen van de Bijbel af. Zijn beweging bleef bestaan tot de 5e eeuw.

Er zijn aanhangers van New Age die geloven dat de beweging van de gnostiek het oorspronkelijke christendom vertegenwoordigt. Er is echter een wereld van verschil.

We vinden in de Bijbel geen speculaties over de schepping en de hemel. De populaire uitdrukking ´naar de hemel gaan´ komt zelfs in de Bijbel niet voor.

De structuur van de Bijbel is eenvoudig: God heeft zich geopenbaard. God heeft zijn trouw betoond aan zijn volk en op grond daarvan worden we opgeroepen om volgens Gods geboden te leven, om Jezus na te volgen.

De Bijbel is niet esoterisch, bevat geen geheime leer, die alleen door de ingewijden kan worden begrepen.

Het christelijk geloof is sober als het uitsluitend gericht is op het leven en de prediking van Jezus.

In de grond van de zaak bevat de Bijbel geen dogmatiek.

De Bijbel vertelt niet ´hoe het zit´.

Het gaat in de Bijbel om vermaning en troost.

Is alles dan helder?

Zijn er geen vragen meer?

Zijn er geen verborgenheden?

Verborgenheden zijn er zeker.

Maar in het christelijk geloof richten wij ons op wat we wel begrijpen, op de openbaring.

Jezus, die zijn boodschap van genade bracht.

De tien geboden, die Mozes ons overleverde.

Als we ons daar op richten is het genoeg.

Om een moderne variant aan te halen:

we eten de vis op,

maar de graten laten we liggen!

Jart Voortman

**de opdracht tot genocide in het boek Jozua**

# Jozua 10 - dat slaan we over

*Jozua liet geen enkele koning in leven, hij bracht iedereen die er woonde om, zoals de*HEER*, de God van Israël, had opgedragen.*

*Jozua 10:40*

Wat mij betreft is het een van de meest problematische boeken in de Bijbel: het boek Jozua.

In Jozua 6 wordt verteld dat Jozua alle inwoners van de stad Jericho, mannen, vrouwen en kinderen, doodde. In hoofdstuk 8 wordt de bevolking van Ai volledig omgebracht. Hoofdstuk 10 volgt het zelfde scenario voor Makeda, Libna, Lachis, Eglon, Hebron en Debir. Het is een beschrijving van een grootschalige genocide. Nadrukkelijk wordt in de tekst boven er bij gezegd, dat het een opdracht was van de Heer.

Vergelijkbare Bijbelgedeelten vinden we in Numeri 31 en 1 Sam 15. Op een andere plaats vinden we een voorbeeld van de tactiek van de verschroeide aarde (2 Kon 3:19 e.v.).

Er zijn verschillende benaderingen mogelijk om met deze moeilijke Bijbelgedeelten in het reine te komen.

De *traditionele benadering* zegt, dat het gaat om unieke gebeurtenissen. Ze zijn dus niet voor herhaling vatbaar en de zonde van de toenmalige bevolking moeten wel heel vergaand zijn geweest….

Er is een grote overeenkomst tussen deze benadering en de verklaring die gelovige moslims geven voor oproepen tot doodslag, die wij vinden in de Koran. Vaak zegt men, dat het toen ging om een oorlogssituatie en dat de moslims toen geen andere keuze hadden. De teksten moeten dus vanuit hun bijzondere context worden verstaan.

De *literaire verklaring* heeft een heel ander beginpunt. Men stelt dat Israël nu eenmaal een aantal zaken gemeenschappelijk heeft in het oude Nabije Oosten. Het idee dat de godheid strijdt voor zijn volk deelt Israël met de volken om zich heen. Militaire nederlagen worden uitgelegd als een teken dat de godheid toornig is. In het oude Oosten deed men aan rituele oorlogsvoering. Bij een overwinning wordt de bevolking en ook de veestapel uitgeroeid als een offer aan de godheid.

In het verlengde hiervan is er *de kritische benadering.* Men zegt dat de verhalen van de inname van Kanaän van veel later datum zijn en dus geen beschrijving geven van wat gebeurd is. Ook kan men de verhalen over overwinningen in het verleden opvatten als een vorm van nationbuilding.

Bij de literaire en de kritische benadering laat men dus los, dat het in deze bijbelse teksten om openbaring gaat.

Tenslotte is er nog wat ik maar gemakshalve de *linkse interpretatie* noem. Hierin wordt erkend dat het Oude Testament op vele plaatsen onproblematisch over geweld spreekt. Het is nu eenmaal levensgevaarlijk ´om het met de gojim (de heidenen) op een akkoordje te gooien´. Daarom is God bereid vuile handen te maken. Mensen die onderdrukt worden, moeten bevrijd worden. In feite staat deze uitleg dicht bij de traditionele benadering.

*Waar blijven wij?* Dat is de titel van een boek dat prof. Lever in de jaren zestig schreef over het onderwerp schepping en evolutie. Deze vraag leeft in het hart van vele protestantse gelovigen. Men heeft het gevoel op een *hellend vlak* gekomen te zijn, dat ons onvermijdelijk naar de afgrond voert. Omdat te weren sluiten velen zich af. Bepaalde vragen mogen niet gesteld worden. Men beweegt zich alleen in de kleine kring van de ware gelovigen.

Maar als je je afsluit, betekent dat niet, dat die moeilijke vragen opeens niet meer bestaan. Het zelfgekozen isolement is bovendien geen teken van kracht, maar van zwakte. En je kunt nooit zeggen dat iets waar is, alleen maar omdat je het zo wenst.

We moeten de weerbarstige feiten dus recht in de ogen zien en gedeeltelijk tot een herdefinitie komen van wat de Bijbel voor ons betekent.

We hebben alleen de brokstukken van God.

Onze blik op de weg gaat door een versplinterde voorruit.

Alles is fragment.

God mogen we alleen van achteren zien.

In een bliksumflits hebben we de contouren gezien van een landschap, dat ons onbekend is.

Maar we hebben geen plattegrond, geen routebeschrijving. Alleen een paar stokken in de grond om onze route te markeren.

Ons kennen schiet te kort.

Maar als het volmaakte komt, zal wat onvolkomen is verdwijnen.

**een adventsverhaal in het Oude Testament**

# Ruth - Dat God verder gaat met ons leven

*En de vrouw bleef alleen achter*

*zonder haar twee zonen*

*en zonder haar man*

Ruth 1:5

Het is een klein boekje in het Oude Testament dat de joden bij hun Pinksterfeest lezen. Eigenlijk is het voor ons heel passend om het met Advent te lezen.

Het verhaal gaat over een gezin met twee kinderen dat uit Betlehem vertrekt, omdat daar te weinig te eten is. Ze vertrekken naar Moab. De twee zonen trouwen met een Moabitische en dan slaat het onheil toe. De vader sterft. En daarna de twee zonen. De weduwvrouw Noömi besluit terug te keren naar Betlehem. Ruth, de ene schoondochter, kiest ervoor om met haar mee te gaan.

Als de Betlehemieten Naomi terug zien keren, zijn ze verbijsterd: is dit Noömi?

Noömi is een gebroken mens. Ze is alles kwijt: haar man en haar twee zonen. ´Noem me niet meer Noömi (lieflijkheid), zeg voortaan maar Mara (bitterheid), want de Ontzagwekkende heeft mijn lot zeer bitter gemaakt´ (1:20).

Het staat er drie keer: ´de Heer heeft zich tegen mij gekeerd´ (1:13), ´de Ontzagwekkende heeft mij kwaad gedaan´ (1:21).

Je kunt Noömi niet meer op andere gedachten brengen. Ze ziet ook geen lichtpunten meer in haar bestaan. Ze is een vrouw gebroken door haar lot en geplaagd door schuldgevoelens. Ik had nooit naar Moab moeten gaan. God heeft mij verlaten, want ik heb Hem eerst verlaten. Als ik nu eens….

Klemgezet door het leven, vastgelopen in haar eigen idée fixe.

Als mensen depressief zijn helpt het niet meer om te verwijzen naar het mooie weer, de lieve schoondochter, de mogelijkheden die er nog zijn... Alles is zwart en het enige dat je kunt doen is erbij gaan zitten. Het is troost dat je weet dat dit soort gevoelens voorbij gaan.

Maar er is meer.

Het lichtpunt dat Noömi niet ziet is haar schoondochter Ruth. Zwijgend blijft ze trouw aan haar bittere schoonmoeder. Ze heeft zich ook verbonden met haar geloof: ´uw God is mijn God. Alleen de dood zal mij van u scheiden´ (1:16,17). Ze zoekt ook mogelijkheden om een nieuw bestaan op te bouwen.

Het vervolg van het verhaal is, dat Ruth bijeenraapt wat van de oogst op het land is achter gebleven. Zo voorziet ze zichzelf en haar schoonmoeder van eten. Later trouwt ze met Boaz, die als familielid ook verplichtingen heeft ten opzichte van haar.

Wat opvalt in het boek is de eenvoud en de menselijkheid. Het beschrijft een menselijk drama en hoe de hoofdpersonen er toch een weg doorheen vinden.

Maar waarom staat dit verhaal in het Oude Testament?

Kan niet over veel mensenlevens zo´n verhaal geschreven worden?

De vraag waarom het boek Ruth in het Oude Testament staat wordt beantwoord met een kort zinnetje aan het eind van het boek. Ruth en Boaz krijgen een zoon. ´En ze noemden hem Obed. Hij is de vader van Isaï, die de vader is van David´ (4:17).

Het boek Ruth vertelt niet het verhaal van een willekeurige weduwe in haar verdriet.

Het boek Ruth legt uit waarom David, op de vlucht voor Saul, kon vluchten naar Moab. Hij had daar familie!

De strekking van het boek Ruth is, dat door de diepten heen, God verder gaat met zijn plannen. Naomi en Ruth worden opgenomen in de lijn van de geslachten, die voert naar de komst van koning van David.

Het boek Ruth is dus een adventsverhaal in het Oude Testament

Waarom is Betlehem de plaats waar Jezus geboren is?

Omdat Betlehem de stad van David is (1 Sam 16).

Van die goede afloop is in het eerste hoofdstuk van Ruth niet veel te merken.

Afgelopen maand stierf onze zoon na een ziekteproces van vier jaar – een intens trieste ervaring, die je door merg en been gaat.

Ik weet wat ik bij zulke gebeurtenissen behoor te zeggen: ´de vele gebeden zijn ons tot steun geweest´, of: ´hij is nu bij de Heer´, of (fout): ´het is maar beter zo. Zo kon het ook niet langer´.

Naomi beleefde haar verlies als een straf van God.

Ik ben vooral sprakeloos.

Ik hoop dat wij na verloop van tijd hetzelfde zullen ervaren als Naomi: dat God verder gaat met ons leven. Dat er toekomst is.

JartVoortman

**wat 1 Samuel vertelt over koning Saul**

# 1 Sam 9 - sterren, die mislukken

*Saul was jong en schoon,*

*niemand onder de zonen van Israël*

*was schoner dan hij.*

*Met kop en schouders stak hij uit*

*boven iedereen in Israel.*

*1 Sam 9:2*

Het is een merkwaardig fenomeen in de wereld van muziek en amusement. Artiesten die het helemaal gemaakt hebben, die baden in de weelde en toch volledig vastlopen tot de dood erop volgt. Hoe is het mogelijk dat beroemdheden met zo´n inspirerend vak (muziek, film, show) op het persoonlijke vlak totaal mislukken?

Michael Jackson noemde zichzelf *the King of Rock and Roll,* in de jaren tachtig was hij muzikaal vernieuwend, maar hij raakte steeds meer vervreemd van zichzelf en zijn omgeving om uiteindelijk te sterven aan een overdosis in 2009. Amy Winehouse had succes, maar was onstabiel, ze had relatie-, eet- en drugsproblemen. Ze was maar 28 jaar toen ze stierf in 2011. Whitney Houston kon fantastisch zingen, kreeg vele prijzen, maar kwam door drugsgebruik steeds meer in de problemen. Ze stierf in 2012.

Hoe kan het dat mensen beroemd zijn, een prachtig beroep hebben, en dan toch de mist ingaan?

In het Oude Testament vinden we ook een verhaal van een ster die mislukt. Het gaat niet om een artiest, maar om een koning: koning Saul. Als koning had je destijds veel voorrechten, je hoefde je nergens zorgen over te maken en je had in die functie behoorlijk wat vrijheid. Mogelijkheden genoeg dus. Anderen kunnen daar alleen maar van dromen.

En toch ging het mis.

Laten we wat nader inzoomen op zijn leven.

Het verhaal van koning Saul begint eigenlijk als zijn naam nog niet is genoemd. In 1 Samuel 8 spreekt het volk uit dat ze net als de volken rondom een koning willen. De profeet Samuel is diep teleurgesteld. Waarom kan het volk niet geleid blijven worden door rechters/profeten? Wat is het nut van een koning? Een koning is alleen maar bezig met zijn liefhebberijen: een paleis, paarden en wagens, wapens, personeel, dat betaald moet worden, enz. Voor al die activiteiten moet hij zware belastingen heffen…

Dan zegt God tegen Samuel: laat ze maar. Ze krijgen de koning die zij wensen. Het is een mooie koning, een kop groter dan de rest van het volk (9:2; 10:23).

Het volgende hoofdstuk vertelt hoe Saul door de profeet Samuel tot koning wordt gezalfd. Zoekend naar een paar verloren ezelinnen komt Saul terecht bij Samuel. Tot zijn verrassing wordt Saul uitgenodigd om te offeren, te eten en vervolgens de nacht door te brengen. De volgende dag zalft Samuel Saul tot koning (10:1). Maar Saul weet niet goed wat hij ermee aan moet. Bij de officiële ceremonie een hoofdstuk later verbergt hij zich tussen opgeslagen goederen (11:22).

Dit is het hoofdthema van Sauls leven. Aan de buitenkant ziet Saul er indrukwekkend uit. Hij is mooi. Hij is groot. Maar van binnen is hij niet geschikt voor zijn taak.

Uiteindelijk wordt Saul door God afgewezen, omdat hij maar gedeeltelijk gehoorzaam is aan wat God hem heeft opgedragen (15). Daarna wordt het leven van Saul een marteling. David verslaat Goliat en wordt erom geroemd. Saul kan het niet hebben dat zo´n eenvoudige man als David met de eer gaat strijken. Bovendien krijgt hij het knagende gevoel dat hij iets mist. Het breekpunt komt als Saul David met een speer aanvalt terwijl David voor de koning muziek aan het maken is.

David vlucht.

Maar Saul laat het er niet bij zitten. Het wordt een obsessie voor hem: David moet dood. Alles wordt in het werk gesteld om dat te bereiken.

Maar waarom?

Waarom je laten leiden door die alles vergiftigende jaloezie?

Waarom niet gebruik maken van je kansen om het land te dienen?

De tragiek van Saul is, dat hij het hem niet lukt de koers van zijn leven om te gooien.

Als hij spijt heeft hij alleen maar een beetje spijt met daarbij goed klinkende excuses (15:20,21,24). Als David geen gebruik maakt van de kans om Saul te doden, zegt Saul: jij bent goed, maar ik ben slecht (1 Sam 24:18).

Menselijk is Saul zeker.

Maar het goede spoor vindt hij niet.

Net als die sterren in onze tijd.

**wat het boek Samuel vertelt over David**

# 1 Sam 17 - geloven zonder harnas

*Saul gaf David zijn uitrusting:*

*zijn bronzen helm, een borstkuras en zijn zwaard.*

*David zei: ´Ik kan hier niet mee lopen´.*

*En hij deed de uitrusting weer af.*

*1 Sam 17:38,39*

David is de grote koning in de Bijbel. Messiaanse profetieën spreken over ´de troon van David´, die eindeloze vrede zal kennen (Jes 9:6) en dat een nakomeling van David ´recht en gerechtigheid´ zal brengen (Jer 33:15).

Maar waarom eigenlijk?

David was een man met bloed aan zijn handen. Hij was schuldig aan wat wij nu oorlogsmisdaden zouden noemen (bijv. 2 Sam 8:1,2).

In zijn privéleven was David niet onberispelijk. Hij maakte een getrouwde vrouw zwanger en bedacht een doofpotoperatie (2 Sam 11:6-11!). Toen dat mislukte zorgde hij ervoor dat de echtgenoot werd geliquideerd.

Misschien speelde deze affaire een belangrijke bij rol de opstand van zijn zoon Absalom. Absalom zette zijn vader het paleis uit (2 Sam 15). Drama´s genoeg in het leven van David.

Maar wat maakte David dan zo bijzonder, dat er zoveel jaar later nog steeds gesproken wordt over ´het huis van David´ en ´de troon van David´?

Het lijkt erop dat David in 1 Samuel het spiegelbeeld vormt van Saul.

Saul valt op omdat hij mooi is en een kop groter dan de rest van het volk (9:2). David is een onopvallend jongeman.

Saul is als het erop aankomt onzeker. Hij is verlegen (10:22). Hij weet niet wat hij moet doen tegen de vijand als er leiderschap van hem wordt verwacht (14:2). Hij zit er helemaal naast als hij op het punt staat zijn eigen zoon Jonathan te executeren, wegens een onbenullige overtreding (14:43,44). Saul is grillig.

David laat zijn zwaard in de schede als hij de kans krijgt Saul te doden. Het is een daad die de verwarring bij Saul alleen maar groter maakt (24:17,18).

David heeft geen pretenties, maar hij heeft wel vertrouwen. Hij zegt tegen Goliath: ´Jij daagt me uit met je zwaard en je lans, maar ik daag je uit in de naam van de Heer van de hemelse machten. Hij is het die de uitslag van de strijd bepaalt (17:45,47).

Saul heeft fouten en David heeft fouten. Maar er is wel een verschil. Je kunt niet zeggen dat Saul echt berouw heeft als hij zijn schuld erkent. Tegen Samuel zegt Saul: ´ik heb gezondigd, maar ik was bang voor het volk´ (15:24); ´ik heb gezondigd, maar bewijs me de eer´ (15:30). David daarentegen gaat door de grond als Natan hem confronteert met zijn overspel (2 Sam 12).

Samenvattend: Saul speelt een rol, waarin hij zichzelf kwijt raakt. David blijft zichzelf, wat er ook gebeurt.

Ook als David koning is, blijft hij gewoon. Hij danst voor de ark en het deert hem niet als zijn eigen vrouw het geen vertoning vindt (2 Sam 6:16). Ondanks zijn status heeft hij geen hoge dunk van zichzelf (2 Sam 6:22).

Opmerkelijk is de reactie van David op de vervloeking door Simi. David laat hem niet executeren, maar zegt: ´Als de Heer dit tegen hem gezegd heeft, laat hem dan maar mij vervloeken´ (16:10).

Absolom zorgde ervoor dat David moest vluchten uit zijn paleis. Als het leger van David Absolom verslaat en doodt, is David echter niet blij maar juist verdrietig. David zegt: ´Absalom, Absalom. Was ik maar in jou plaats gestorven!´ (2 Sam 18:33).

In alle omstandigheden blijft David een eenvoudige gelovige zonder pretenties.

Juist deze eenvoud, het klein zijn in eigen ogen, dat maakt David revolutionair.

Eenvoud is ook de kern van het verhaal van David en Goliath.

Een onbetekenende jongeman tegenover een zwaar gewapende reus, die zijn medemens en God beledigt.

Er is maar één steentje nodig om aan zijn grootspraak een einde te maken.

Als je ogen hebt om te zien, dan weet je dat er nog steeds van die steentjes bestaan.

Het optreden van één vrouw, die weigerde op te staan in een bus was het begin van de burgerrechtenbeweging van Maarten Luther King.

Eén onverzettelijke dominee luidde het einde in van het communisme in Roemenië in 1989.

Eén standvastige advocaat maakte een einde aan de Apartheid in Zuid Afrika.

En een foto van een overleden vluchtelingenkind op het strand bracht een omwenteling in de vluchtelingencrisis.

# 1 Kon 22 - preken wat de mensen willen horen

*Er is nog wel iemand*

*die de Heer voor ons zou kunnen raadplegen.*

*Maar ik heb een hekel aan hem.*

*Hij heeft nog nooit iets goeds over mij geprofeteerd,*

*alleen maar onheil.*

*Het is Micha, de zoon van Jimla*

*1 Kon 22:8*

Laat mij hier een beetje de advocaat van de duivel zijn.

Dominees, voorgangers en andere charismatici: je moet ze niet helemaal vertrouwen. Ze weten namelijk precies wat de mensen willen horen en zijn er heel handig in om mensen aan zich te binden.

Het is ook heel verleidelijk. Bepaalde uitspraken zijn goed voor je carrière, andere niet. Waarom zou je luisteren naar de stem in je binnenste, die je alleen maar in problemen brengt? Beter is het je een beetje aan te passen, mee te drijven in de stroom.

Conformisme is een heel fundamentele eigenschap van ons mensen. De goede raad is dus: als je toetreedt tot een geloofsgemeenschap: neem het hele pakket. Als je alleen voor een paar onderdelen tekent, kies je voor moeilijkheden.

Non-conformisme doet het misschien goed in artistieke kringen, in de wereld van de politiek en het geloof krijg je nooit verantwoordelijkheden als je je niet conformeert.

Koning Achab van Israël zit op zijn troon en krijgt een idee: ´Ramot in Gilead, dat is toch van ons! Wordt het niet hoog tijd dat we die stad op Aram heroveren?´ (1 Kon 22:3). De koning van Juda Josafat heeft er wel oren naar. Maar…. ´is het niet belangrijk om eerst de Heer te raadplegen?´ Da´s waar ook.

Vierhonderd profeten treden aan. Hun profetie is eensluidend: ´trek op tegen Ramot in Gilead. De Heer zal u de stad in handen geven´ (6).

Het licht staat dus op groen. Toch is de twijfel nog niet helemaal bezworen. Het is ook niet niets om ten strijde te trekken. ´Is er niet misschien nog een andere profeet om te raadplegen´. ´Ja´, zegt Achab, ´maar ik heb een hekel aan hem. Want die man heeft nog nooit een goede profetie over mij uitgesproken. Het is Micha, de zoon van Jimla´ (7-9).

Josafat denkt dat het wel mee zal vallen. Dus wordt besloten Micha te halen.

In de wachttijd die volgt raken de profeten helemaal in vervoering. Ze weten het nu helemaal zeker: ´trek op tegen Ramot in Gilead!´.

Eenmaal aangekomen krijgt Micha een subtiele aanwijzing: ´het is maar dat u het weet. De andere profeten hebben allemaal gunstig gesproken´ (13).

Dan zegt Micha iets waarin hij zichzelf onderscheidt van de 400 meelopers die zich al hebben uitgesproken: ´ik luister alleen naar wat de Heer mij ingeeft´.

Wat volgt is hilarisch.

Nog steeds zitten Achab en Josafat in staatsiegewaad bij de poort van Samaria. Volgens de ceremonie wordt de vraag nogmaals herhaald: ´moeten wij ten strijde trekken tegen Ramot in Gilead?´

Micha zet een theatrale stem op en zegt: ‘trek op, de Heer zal u Ramot in handen geven’.

Achab vertrouwt het niet en zegt: ‘hoe vaak heb ik u niet bezworen om alleen de waarheid te spreken als u profeteert?’ (16).

Dan doet Micha zijn ogen dicht en zegt: ‘ik zie een slagveld. Zonder bevelhebber keren de Israëlieten terug naar huis’.

Daarna zegt Achab: ‘heb ik het u niet gezegd: hij profeteert nooit iets goeds over mij’ (18).

Uiteindelijk kiest Achab voor het meerderheidsstandpunt van de vierhonderd profeten en komt hij om in de strijd, die hij zelf begonnen is.

De valse profeten lieten zich leiden door hun nationalisme en hun geloof dat alleen maar een bevestigende rol mocht hebben in hun bedreigde bestaan. Een kritisch geluid werd niet toegestaan. Over verborgen ongerechtigheden moest niet te moeilijk worden gedaan. De plooien moesten gladgestreken worden. Je moet tenslotte goed voor de dag komen.

Hoe moeilijk is het om de belangen te laten voor wat ze zijn en zonder compromis naar God te luisteren en alleen te verkondigen wat Hij zegt. Het is de doorlopende worsteling in ons binnenste tussen God en de afgoden.

**Koning Achab tegenover Elia**

# 2 Kon 21 - een stukje land

*Achab zei tegen Nabot:*

*Sta mij uw wijngaard af.*

*Hij ligt naast mijn paleis;*

*Ik kan hem goed gebruiken*

*1 Kon 21:2*

De film *Citroenboom* brengt het verhaal in beeld van een Israëlische minister die komt te wonen naast een Palestijnse weduwe. De Palestijnse weduwe heeft alleen maar haar citroenplantage om van te leven. De Israëlische minister krijgt van zijn adviseurs te horen dat de plantage een risico vormt voor zijn veiligheid. Terroristen zouden zich kunnen verschuilen in de plantage. Tegen zijn wil begint de minister een proces tegen de Palestijnse vrouw. De vrouw schakelt daarop een advocaat in. Contact is er niet. De vrouw van de minister heeft sympathie voor haar buurvrouw. De afloop van het verhaal is voor iedereen tragisch. De zaak escaleert. De minister bouwt een lelijke betonnen muur om zijn tuin. De Palestijnse vrouw kijkt uit op haar boomgaard en ziet dat de boomstammen nog maar een halve meter boven de grond uitsteken. Meer is niet toegestaan. De minister is alleen overgebleven in zijn luxueuze huis. Zijn vrouw heeft omwille van de zaak gebroken met haar man.

Ruzie over grond vinden we overal in de wereld. Rusland streeft in de Oekraïne naar vergroting van zijn grondgebied. De staat Israël heeft in de bezette gebieden bijna volledige controle over het gebruik van grond. In Latijns Amerika liquideren grootgrondbezitters politieke opposanten omwille van grond.

In het verhaal van de wijngaard van Nabot gaat het ook over grond. Achab is koning over Israël. Hoewel hij aan niets gebrek heeft, zou hij toch graag het stukje grond van zijn buurman Nabot krijgen. Maar Nabot weigert: de grond moet eigendom van de familie blijven. Dat staat ook in de wetten van Mozes. Het antwoord is dus: nee.

Achab keert terug naar zijn paleis en heeft er de smoor in. Als zijn vrouw Izebel de reden hoort, is ze verontwaardigd. Wie is hier nu koning! Laat mij dat maar oplossen!

Izebel organiseert een schijnproces, waarvan de afloop vooraf al vast staat. Er moet een plechtige bijeenkomst komen met het volk. En dan zullen een paar mannen Nabot beschuldigen van godslastering en majesteitsschennis.

Zo gebeurt het. Nabot is een vogel voor de kat. Tijdens de bijeenkomst wordt hij beschuldigd. Daarna wordt hij buiten de stad gebracht en dan door steniging ter dood gebracht. Als dit voorbij is, zegt Izebel tegen haar man: ‘je kunt de wijngaard van Nabot in bezit nemen. Hij is dood!’ Achab gaat naar de wijngaard toe en heeft daar een onverwachte ontmoeting. Tegenover hem staat de profeet Elia, die hem de ondergang van zijn koningshuis aankondigt.

De kerk is niet altijd zo machtig als Elia. Vaak kun je als kerk in een land vol corruptie, weinig uitrichten. Toch hebben we een opdracht om malafide praktijken aan de kaak te stellen. Machtsmisbruik, uitbuiting en corruptie lijken ver af te staan van onze leefwereld.

Het is evenwel veel dichterbij dan velen van ons vermoeden. Het zit in het fruitsap dat wij drinken, de textiel die wij aanhebben en het speelgoed, waarmee wij onze kinderen laten spelen.

Maar soms hebben we ook succes. Het heeft wel degelijk zin om in het klein initiatieven te nemen. De oorsprong van het Fair Trade merk Max Havelaar ligt in een kerkelijk initiatief dat in de jaren tachtig werd genomen. In en buiten de kerk worden wereldwijd initiatieven genomen die na verloop van tijd wel degelijk verschil maken.

De profetische roeping van de kerk is dus om kwetsbare mensen te beschermen en op te komen voor hun rechten. Voor iedereen is er een plek onder de zon. En machtige mensen moeten begrijpen dat de aarde niet alleen van hen is.

**Job, het boek van de grote vragen**

# **Job 42 - Waarom?**

*Werkelijk, ik sprak zonder enig begrip,*

*over wonderen, te groot voor mij om te bevatten.*

*Eerder had ik slechts over u gehoord,*

*maar nu heb ik u met eigen ogen aanschouwd.*

*Job 42:3,5*

In mijn eerste gemeente hadden we eind jaren tachtig een golf van zware sterfgevallen. Vier relatief jonge mensen van rond de vijftig moesten afscheid nemen van hun familie. 25 Jaar later kan ik me nog veel details herinneren van die dramatische gebeurtenissen. Een man van 47, die zijn vrouw en drie kinderen achterlaat; de scriba van de kerk, die zich altijd zo inzette voor van alles…

Ik heb gemerkt dat wij mensen slimme manieren bedenken om de echte pijn van deze gebeurtenissen onschadelijk te maken.

Een jonge dame, die bij mij nog belijdenis had gedaan, zei over een van deze sterfgevallen: ‘It is mar better sa. Sa koe it ek net langer’. Is het beter zo? Was het niet veel beter geweest als J. genezen was van zijn kwaal en nog een tijd met zijn gezin had kunnen leven?

‘Je moet op je minderen zien’, hoorde ik bejaarden vaak zeggen als het over een moeitevolle toestand in hun leven hadden. Natuurlijk kan het altijd erger, maar hebben we daarmee het probleem opgelost?

Het is opmerkelijk hoe weinig de theologie te bieden heeft bij de beantwoording van de grote vragen van het leven. In de grond van de zaak kunnen theologen niet iets inbrengen, dat een gewone gelovige zonder scholing niet zelf kan bedenken. In al zijn eenvoud is de vraag ´Waarom?´ net zo onbeantwoordbaar voor een professor in de dogmatiek als voor een gewone gelovige.

De vraag ´Waarom?´ is het hoofdthema in het boek Job. Job was een rechtvaardige en welgestelde man, die op één dag bijna alles verloor wat belangrijk voor hem was: zijn kinderen en zijn bezittingen. Daarna werd hij ziek. Als een voorbeeldige gelovige maakt Job God geen verwijten. Zijn vrienden komen op bezoek en beginnen te redeneren. ‘Er moet een reden zijn, dat dit alles je overkomt, Job’, zeggen ze. ‘Er moet een verborgen zonde zijn in je leven’. De vele overwegingen, die dan volgen, vormen het hoofdbestanddeel van het boek.

Het slot van het boek is op de keper beschouwd een anticlimax, als ik zo vrij mag zijn. Job krijgt twee keer zo veel vee als daarvoor en opnieuw zeven zonen en drie dochters. Alsof kinderen objecten zijn die je kunt vervangen. Bovendien is het probleem nu juist, dat velen van ons niet ervaren, dat er een antwoord komt, dat zaken rechtgezet worden en dat daar overduidelijk de hand van God in is. Het slot van Job ontkent dus eigenlijk dat er een probleem is met de vraag van het waarom.

Job 38-42 staat echter wel heel dicht bij onze beleving.

Job komt op het punt dat hij vastloopt in zijn redeneringen. Het brengt hem niet verder.

Als hij op dit punt is aangekomen, begint God te spreken door de natuur.

Job kijkt naar de leeuw, de struisvogel, het paard, de gier.

God vraagt: ´Kun jij zo iets maken: een krachtig paard of een valk die balanceert in de lucht. Ben jij de krokodil de baas, kun jij het nijlpaard temmen?

Ken jij de afmetingen van de aarde? Kun jij de krachten van de zee bedwingen? Bepaal jij de loop van de sterren? Kun jij de bliksem laten flitsen?´

Job is sprakeloos. Hij voelt zich klein en legt zijn hand op de mond. Hij zwijgt (Job 40:3,4,5).

Jobs ogen gaan open op het moment dat hij zijn eigen duisternis erkent. Het einde van zijn dogmatiek is het begin van zijn erkennen van Gods aanwezigheid (42:5).

De ervaring van Job is een universele menselijke ervaring. Je kijkt naar het uitgestrekte water. Je aanschouwt de bloemen in het veld. In een heldere nacht zie je ontelbare sterren. Je wordt sprakeloos, omdat de dingen te groot zijn. Het gaat je boven de pet. Je beseft, dat je maar heel weinig begrijpt, heel weinig weet.

Je loopt langs het strand of je wandelt in het bos. En opeens is er ruimte in je ziel gekomen. Je weet: het is toch anders!

**verwondering in de Psalmen**

# Psalm 8 - Kijken naar de sterren

*Zie ik de hemel, het werk van uw vingers,*

*de maan en de sterren door u daar bevestigd,*

*wat is dan de sterveling dat u aan hem denkt,*

*het mensenkind dat u naar hem omziet?*

Psalm 8:4,5

Wat voel je als je naar de sterren kijkt?

De voortschrijding van de wetenschap heeft de aarde van zijn centrale plaats beroofd. De aarde is niet langer het middelpunt van het heelal. Onze zon is een gewone ster van middelbare grootte op een willekeurige plaats in de Melkweg. Hubble ontdekte in het begin van de 20e eeuw, dat er meerdere sterrenstelsels zijn. Tegenwoordig wordt hun aantal geschat op minstens 100 miljard.

Het is een onvoorstelbare gedachte dat onze aarde met zijn enorme variëteit aan levensvormen opgebouwd is uit sterrenstof. Blijf zitten waar je zit en bedenk dat de atomen waaruit je bent opgebouwd vroeger in het binnenste van een ster hebben gezeten. Hoe is het mogelijk dat zo´n chaotisch en destructief proces als een supernova uiteindelijk leidt tot een schitterende blauwe planeet met een bonte verscheidenheid aan dieren en planten! Hoe bestaat het dat uit die dode materie leven is voortgekomen! En hoe bestaat het, dat wij mensen besef hebben van goed en kwaad en over onszelf kunnen nadenken!

Is het humor, de beschrijving van de hemel als het werk van Gods vingers? Een mooi beeld: God, die uiteraard veel groter is dan de kosmos waarin wij leven, die besluit de hemel in elkaar te steken en als een horlogemaker met zijn vingers zit te prutsen, totdat alles past. Er staat immers ´Gods vingers´ en niet ´Gods handen´!

Maar dit is een detail. De Psalmist voelt als hij naar de hemel kijkt Gods aanwezigheid en zorg. En, nog iets anders: hoewel hij een sterfelijk wezen is, voelt hij zich opgetild. Hij ervaart: God ziet mij staan! Ik mag er zijn!

Ik erken, het gevoel van de psalmist is niet ontsproten aan de logica van de sterrenhemel. Het is een menselijke ervaring. Zoals je aan het strand kunt lopen en plotseling ervaart dat de uitgestrektheid van de zee je geest opent. Zoals je na een wandeling in het bos merkt dat alle bekommernissen van je bestaan zijn weggevloeid.

In het verhaal van Abraham wordt ook iets dergelijks verteld. Abraham werd gekweld door het gegeven dat hij geen kinderen had. Met enige fantasie kunnen wij ons voorstellen hoe hij tijdens een slapeloze nacht naar buiten gaat, de koele lucht inademt en de volle glorie van de sterrenhemel aanschouwt. Opeens komt er ruimte in zijn ziel. Hij ervaart dat God tot hem spreekt: kun je de sterren tellen? Zo groot zal je nageslacht zijn! (Gen 15:5)

Wat voel je als je naar de sterrenhemel kijkt?

De een ervaart verlatenheid. De ander geborgenheid.

Ik voel vooral grootsheid.

Die enorme afstanden, daar hebben we geen benul van.

Wie de afstanden van het heelal tot zich door laat dringen, kan niet meer klein geloven.

Voor sommige gelovigen is het een vanzelfsprekendheid: hoe groter God is, des te meer antwoorden we hebben op onze vragen en des te meer we weten hoe we moeten leven. In hun dichtgetimmerde optrekjes valt weinig licht meer binnen en het ruikt er muf.

En zo kan het voorkomen dat je in de kerk soms van die benauwende discussies hebt, kwesties en patstellingen over wat er geschreven staat en hoe je dat moet uitleggen uitlopend op een partij touwtrekken op de vierkante meter.

Lieve medegelovigen, mag ik u mededelen: mijn vinger wijst nu naar het westen. Met de huidige telescopen kunnen we tot 10 miljard lichtjaar die kant op kijken. We draaien ons om en kijken nu naar het oosten. Juist: naar die kant kunnen we ook 10 miljard lichtjaar kijken.

Een beetje sterrenkunde in de theologie kan geen kwaad.

JartVoortman

**scheppingsgeloof in de Psalmen**

# Psalm 104 - mijn tuin als theologisch probleem

*De jonge leeuwen gaan uit op roof,*

*brullend vragen zij God om voedsel*

Psalm 104:21

In mijn tuin heb ik een vijver, die ik zelf aangelegd heb.

Ik weet nog hoe verrukt ik was toen ik het zwarte folie met water had gevuld en direct daarna een Libelle opmerkte in de buurt van het water.

Na een paar maanden is er bij een goede vijveraanleg sprake van een biologisch evenwicht en kunnen de vissen erin. Vijf eenvoudige goudvissen – waarom zou je duur doen?

Hoe groot was mijn verwondering toen er na een korte tijd kleine visjes tussen de grote vissen rondzwommen.

Het was in het begin van de herfst dat de vrede in mijn idyllische vijver wreed verstoord werd. Plotseling ontbraken er een paar van mijn goudvissen. Ik keek omhoog en zag wat verderop een reiger met een verzadigde blik in de ogen. Die gemene reiger!

Het duurde een paar jaar totdat de kikkers mijn vijver ontdekt hadden. Kort daarna had ik in de lente voor de eerste keer kikkerdril in mijn vijver. Wat een prachtige ontdekking! In een paar weken tijd veranderen die vette bolletjes met een zwarte stip in kikkervisjes die druk in de weer zijn om hun maag te vullen. Nog een paar weken later zie je pootjes verschijnen. En kort daarna ontdek je iets dat zo groot is als een nagel en dat zich springend een weg baant door het gras.

Maar toen beging ik een stommiteit. Ik had de vijver met wat water bijgevuld en was vergeten de kraan uit te zetten. Het niveau van het water was in een keer 10 centimeter hoger. Ik deed snel de kraan dicht, liep terug naar de vijver en ontdekte dat er geen kikkervisje meer te bekennen was in mijn vijver. Wat ik wel zag waren mijn goudvissen, die heel druk heen en weer zwommen in het water. Die gemene vissen!!

Het jaar daarop was er weer kikkerdril en wilde ik mijn kikkervisjes koesteren. Een aantal deed ik apart in een bak met water om hun ontwikkeling nog beter gade te slaan… Totdat ik ontdekte dat die kikkervisjes elkaar begonnen op te eten.

Die gemene kikkervisjes!!

Ik sta natuurlijk niet alleen in mijn bevindingen. National Geografic maakte een keer een documentaire onder de titel ‘mijn wilde tuin’. Met de nieuwste technieken werd in beeld gebracht wat er zich allemaal bij ons onder de grond afspeelt. Ik zal u de details besparen, maar niet het typisch Engelse droge commentaar aan het eind: ik dacht dat ik een mooie tuin had, maar ik kom tot de ontdekking dat het een slagveld is.

Onder theologen is er een groeiend besef dat het geloof in God als Schepper spanningen oproept. Miskotte zegt in zijn *Bijbels ABC*: ´Wie in de Naam gelooft komt in tegenstrijdigheden en geestelijke nood´. Zijn hele leven voelde Miskotte zich bekoord door Marcion uit de tweede eeuw, die stelde dat de God van liefde, die Jezus verkondigde, niet de Schepper kan zijn. Een andere bekende Nederlandse theoloog, O. Noordmans, schreef dat de schepping ´vol ergenissen zit´ en ´enkel ontzetting´ brengt. ´Scheppen is niet vormen, maar scheiden´. Een laatste voorbeeld: Kuitert schreef in 1992 dat het geloof in God als Schepper ´niet het makkelijkste, maar het moeilijkste is van de christelijke traditie´.

Nu zijn er gelovigen die helemaal geen moeite hebben met wreedheid in de dierenwereld. De Psalmist van de tekst is van deze categorie. Psalm 104 bezingt Gods grootheid in de schepping: de op- en ondergang van de zon, de enorme verscheidenheid aan levensvormen in de oceanen, vulkanen die rook uitstoten, dieren die zich voeden met andere dieren – alles vertelt voor hem iets over de grootheid van God.

En zo zitten we met elkaar in de kerk.

Wat een verschillen!

JartVoortman

**overgave in de Psalmen**

# Psalm 139 - het wonder van ons bestaan

*U was het die mijn nieren vormde,*

*die mij weefde in de buik van mijn moeder*

*Ik loof u voor het ontzaglijke wonder van mijn bestaan*

*wonderbaarlijk is wat u gemaakt hebt.*

*Ik weet het, tot in het diepst van mijn ziel*

*Ps 139:13,14*

In onze tijd heb je intellectuelen, die denken dat de wereld in hun broekzak past. Ze hebben niet zo veel vragen. De kosmos begon met de oerknal. De materie om ons heen is nucleair afval van een ster die er niet meer is. De evolutie verklaart de diversiteit van leven op aarde. En inderdaad is het met ons gedaan als we gestorven zijn.

Ik heb een fundamenteel andere manier van kijken. Voor mij is het bestaan vooral wonderbaarlijk. Dat deze wereld bestaat, dat kinderen gezond op de wereld komen, de schoonheid om ons heen – hoe kan dat allemaal? Het is onvoorstelbaar! Natuurlijk kan er veel verklaard worden. Maar in de grond van de zaak zijn er meer vragen dan antwoorden. Ons bestaan is fundamenteel raadselachtig.

Er zijn 7 miljard mensen op aarde. Er zijn vele verschillende geloofsovertuigingen. Toch kan niemand antwoord geven op de diepste vragen van ons leven. Ook atheïsten niet.

Psalm 139 is een psalm van verwondering.

In de eerste strofe beschrijft de psalmist zijn omgang met God. Hij ervaart dat God hem overal nabij is. God weet alles van hem. Al zijn bewegingen worden door God gevolgd. De psalm is geschreven in de taal van de liefde. Zoals geliefden alles met elkaar delen en elkaar kennen in spreken, bewegen en gedachten, zo ervaart de psalmist God.

´U omgeeft mij van achteren en van voren. U legt uw hand op mij´ (5).

God is voor de psalmist zijn intieme partner.

God is degene met wie hij alles deelt.

Maar dan slaat het vertrouwen om in angst.

De dichter wil weg. Weg van Gods aandacht, weg van Gods ogen, weg van de alwetende God, die je haren heeft geteld en al je gedachten leest.

Hij gaat op de vlucht, maar ervaart: overal waar ik heenga, daar kom ik God weer tegen.

De psalmist ervaart: al zou je naar een ander continent gaan, al zou je een eind maken aan je leven -

toch zou je ook daar God tegenkomen.

Een nogal vergaande gedachte.

Velen van ons stellen de hel voor als de plaats van absolute Godverlatenheid. De dichter hier zegt: zelfs al vleide ik mij neer in het dodenrijk – ook daar zou ik u tegen komen (9) In deze Psalm regeert God over alles, zelfs over de hel.

Hetzelfde geloof spreekt uit de woorden van een gedicht: ´dat ik niet uit dit smal en onvast bestand van mijn bestaan zal vallen dan in uw hand´ (Ad den Besten).

Het is het diepe vertrouwen, dat wij niet onszelf overeind hoeven te houden, maar dat we geborgen zijn in God. Het vertrouwen, dat alles uiteindelijk niet afhankelijk is van ons geloof en onze goede daden, maar van Hem die ons draagt.

In de laatste strofe staat iets dat niet zo christelijk is:

´God, breng de zondaars om,

Zou ik niet haten wie u haten?´ (19,21)

We kunnen besluiten om dat maar niet te lezen, en te plaatsten in het vakje ´dat slaan we over´.

Maar is het niet mooi om te merken dat de Bijbel geschreven is door mensen van vlees en bloed? De roep om wraak, het gebed tegen de vijanden - zijn zulke gedachten niet heel menselijk?

En mag dat niet: een roep om gerechtigheid, een gebed, dat God een einde maakt aan wreedheid en onmenselijkheid?

En zo keren we terug naar onze tekst in het derde couplet: God, die ons gevormd heeft in de buik van onze moeder - het ontzaglijke wonder van ons bestaan.

Het is mogelijk dat men in de wetenschap zegt: de ontwikkeling van een cel naar een meercellig organisme verloopt volgens eenvoudige principes. Voor de gelovige geld vooral: ´het gaat mijn begrip te boven´ (6) Niet-gelovige koppels gebruiken soms de uitdrukking: we maken een kind. Voor een christen is het leven altijd een geschenk.
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# Psalmen - Eigentijdse Psalm

*Loof God die de kosmos omspant,*

*die het licht liet schijnen,*

*nadat het heelal was uitgedijd.*

*Wie kan hem doorgronden?*

*Wie kan hem evenaren?*

*U vormde de sterrenstelsels*

*toen de kosmos afkoelde.*

*De spiralen openden zich*

*zoals een waaier in onze hand.*

*U schiep krachten,*

*waar ons hart van stokt*

*quasars, zwarte gaten,*

*supernova´s*

*te groot om te bevatten.*

*U maakte ruimte en tijd,*

*lichtjaren maal een miljard*

*en daartussen lege ruimte.*

*Toch ziet u naar ons om.*

*Met alles van ons bent u vertrouwd.*

*U kent het getal*

*van de haren op ons hoofd.*

*U kent het diepste van onze gedachten.*

*U onderzoekt ons leven*

*en wijst ons de weg.*

*Ik dank U voor deze sprankelende wereld*

*voor de tintelende zon in de lente*

*en de witte sneeuw in de winter*

*de wilde roos*

*aan de kant van de weg*

*de libelle boven het water*

*de lelie, die in de ochtend ontluikt*

*de vos, die snel in het gewas verdwijnt*

*de vlinder, die zich neervlijt op mijn knie.*

*Wonderbaarlijk is het.*

*Ik doorgrond het niet.*

*Ik dank u voor de liefde,*

*de aanraking,*

*waardoor we niet meer eenzaam zijn.*

*Ik dank u voor vriendschap,*

*voor plezier en amusement*

*voor doorpraten tot in de kleine uurtjes.*

*U koesterde mijn leven in de schoot van mijn moeder.*

*Als origami, zo plooide ik in het verborgene open.*

*U omvat het grootste,*

*en rijkt tot het allerkleinste.*

*U maakte de wereld in evenwicht*

*De vier natuurkrachten*

*stemde u op elkaar af.*

*U staat aan het begin van het leven.*

*Mitochondriën en chloroplasten*

*u gaf ze een plaats.*

*Loof de Heer*

*met viool en piano.*

*Loof hem*

*met gitaar en drums.*

*Loof hem*

*met orgel en koor.*

*Loof hem*

*in Hiphop en Rap.*

*Loof hem*

*van Barok tot R&B.*

*Alles wat adem heeft*

*love de Heer!*

**Jart Voortman**

geïnspireerd door Psalm 19, 104, 139 en 150 en Ernesto Cardenal

**een modern geluid in het Oude testament**

# Pred 1 - De zinloosheid van het leven

*Lucht en leegte, zegt Prediker,*

*lucht en leegte, alles is leegte.*

*Welk voordeel heeft de mens van alles wat hij heeft verworven,*

*al zijn moeizaam gezwoeg onder de zon?*

*Prediker 1:2,3*

Het boek Prediker staat in de bijbel naast het boek Spreuken. In gedachtegoed is er echter een groot verschil tussen de boeken.

In het boek Spreuken lijkt alles te kloppen: als je lui bent dan eindigt je leven in de goot. Rijkdom helpt je niet op de dag van het oordeel. Als je naar de hoeren gaat dan ga je voor de bijl. Wie eerlijk is in zijn handel, zal de zegen van God ervaren. Als je geeft wordt je door je weldaden alleen maar rijker, enz.

Op college gaven ze van Spreuken een goede samenvatting, die mij bij is gebleven: steek je vingers niet in het stopcontact anders krijg je een schok.

Het boek Prediker komt ook uit de wijsheidsliteratuur, maar tapt uit een heel ander vaatje. Prediker stelt dat als je goed kijkt je kunt zien dat dat vrome verhaal van Spreuken niet klopt.

Prediker vertelt van zijn onderzoek en zijn experimenten met het leven. Zo was hij een keer dronken (2:3) gewoon om te kijken of dat misschien helpt. Of daarin iets te vinden is. Zijn experiment levert niet veel op. De les voor Prediker is: vrolijk zijn in dit bestaan is eigenlijk een dwaasheid. Het past beter om droevig te zijn (2:2; 7:3).

Verder onderzoekt Prediker de maatschappij, waar hij deel van uit maakt. Heeft het zin om carrière te maken? De politiek, is dat iets om je voor in te zetten? Ook hier is de conclusie somber: hoe hoger je komt, des te meer je ziet dat er met de ellebogen wordt gewerkt (4:1 e.v.).

Maar deze wereld wordt toch bestuurd? Er zijn toch rechters die op grond van de wet een oordeel vellen? Prediker maakt er weinig woorden aan vuil: ´voorts aanschouwde ik onder de zon de plaats des rechts: daar heerste het onrecht´(3:16).Een tekst die je achter de hand moet hebben als je moet verschijnen voor een politierechter.

Hoe moet je leven? Is het misschien goed om alleen te zijn en in volle vrijheid je eigen weg te zoeken? Na om zich heen gekeken te hebben is het alleen zijn voor Prediker geen optie: voor wie beult de alleenstaande zich af? Als je alleen bent kun je jezelf minder goed verdedigen. Je kunt maar beter met zijn tweeën zijn. Dan kan de een de ander oprichten. En je hebt het warmer in bed (4:7 e.v.).

Prediker plant wijngaarden, legt tuinen aan, koopt vele schapen en runderen. Hij krijgt veel vrouwen. Maar uiteindelijk stelt hij vast dat zijn gezwoeg niets heeft opgeleverd Ons leven – het is een drukte van belang, maar als je goed kijkt dat weet je: We hebben het druk, druk, druk… met het achterna lopen van lucht (2:4-17).

En zo komt Prediker tenslotte op het kerkhof en hij ontdekt dat slechte mensen mooie graven hebben. Terwijl een rechtvaardige soms snel wordt vergeten. Maak jezelf geen illusies. Wij mensen staan niet boven de dieren. Net als dieren blazen mensen aan het einde van hun leven de laatste adem uit (3:18,19; 8:10).

En God?

Heeft Prediker nog wat over God te zeggen?

We stuiten hier op iets merkwaardigs.

Prediker gelooft dat het leven zinloos is, maar tegelijk is hij een gelovige.

Enerzijds loopt hij op tegen het feit, dat alle mensen op dezelfde wijze aan hun eind komen. De waarneming, dat al onze daden in de vergetelheid zullen verdwijnen. En de ondervinding dat rechtvaardigen gestraft worden als zondaars en omgekeerd dat zondaars ten onrechte voorspoed beleven.

Anderzijds spreekt hij een enkele keer over het oordeel. Hieruit spreekt het geloof, dat ons leven juist niet zinloos is (8:12-14; 12:13,14).

Prediker is dus een gelovige en tegelijk een ongelovige.
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**het advies van Prediker**

# Pred 7,9 - Genieten en een beetje rechtvaardig zijn

*Eet je brood met vreugde, drink met een vrolijk hart je wijn.*

*Het bestaan is leeg en vluchtig*

*en je zwoegt en zwoegt onder de zon.*

*Geniet dus elke dag.*

*Wees niet al te rechtvaardig…*

*Waarom zou je jezelf te gronde richten.*

*Maar gedraag je ook niet al te onrechtvaardig*

*Prediker 9:7,9 en 7:16,17*

Het interessante van Prediker is zijn tegenstrijdigheid. Enerzijds zegt hij dat het leven een aaneenschakeling is van zinloze ervaringen, maar dan opeens heeft hij toch nog over God die er boven staat. Je kunt zeggen: Prediker is tegenstrijdig, omdat het leven zelf tegenstrijdig is.

Op enkele plaatsen gaat hij zo ver dat God zelf de oorsprong is van die tegenstrijdigheid. God geeft goede en slechte dagen (7:10), hij geeft vreugde, maar weerhoudt ook mensen om te genieten (6:2).

Prediker wil de geheimen van ons bestaan doorgronden, maar hij loopt erin vast. De zoektocht om te begrijpen is ´een kwelling, die de mens door God wordt opgelegd´ (3:10,11).

Maar hoe moet je leven als je geen antwoorden hebt?

Hoe kun je voldoening vinden in het bestaan als je weet dat we allemaal eindigen op het kerkhof?

Prediker kiest een uitweg, die we ook wel in de Griekse filosofie tegenkomen. Epicurus ontving vrienden in zijn tuin en verkondigde dat we moeten genieten. Hij geloofde niet dat de goden zich met deze wereld bemoeien en als je gestorven bent dan is het voorbij. Voor hem was het hoogste doel in het leven om pijn te vermijden en plezier te hebben. Een plezierig leven krijg je door verstandig te zijn en te voorkomen om anderen zeer te doen. Het gaat dus niet om een onbeperkt genot; je moet wel rechtvaardig blijven.

Bij Prediker zien we hetzelfde. Als er zinloosheid en onrecht in de wereld is, dan kun je maar beter ophouden met te tobben en moet je proberen een beetje te genieten. Als je een vrouw hebt, waar je gelukkig mee bent dan is dat al heel wat. Ook bij Prediker: geen hedonisme, je moet proberen als een rechtvaardig mens te leven.

De tekst ´wees niet al te rechtvaardig, maar ook niet al te onrechtvaardig´ kun je misschien wel de meest bizarre tekst van de Bijbel noemen. Jezus zegt dat onze gerechtigheid overvloediger moet zijn dan die van de schriftgeleerden (Mat 5:20). Voortdurend worden we in de Bijbel vermaand en terechtgewezen en dan staat er hier: een beetje rechtvaardig is goed genoeg en: een beetje slecht is zo erg niet!

Toch is de achtergrond van wat hier staat wel begrijpelijk. Er bestaat onrecht, probeer daarom iets goeds te doen, maar ga er niet onderdoor. Je moet idealen hebben, maar niet te veel. Blijf overeind. ´Blijf onverstoord´, zou Epicurus zeggen.

Inhoudelijk en literair vormt Prediker een hoogtepunt in de boeken van het Oude Testament. Onder een dak van takken lezen de joden ieder jaar tijdens het Loofhuttenfeest het boek Prediker. Het herinnert hen aan de kwetsbaarheid van ons bestaan. Die loofhut is gezellig om samen in te eten, maar alle regen wordt niet door het dak tegen gehouden. De loofhut symboliseert onze menselijke kwetsbaarheid. De boodschap van Prediker gaat over hoe je kunt overleven in de woestijn.

Onder theologiestudenten was het boek Prediker in mijn tijd een populair boek. Degenen die Prediker het mooiste boek van de Bijbel vonden zijn echter over het algemeen geen predikant geworden.

Prediker behoort niet tot de kern van de bijbelse boodschap, maar staat aan de rand. Zijn boodschap dat het leven zinloos is, dat we God niet kunnen doorgronden en dat we er maar het beste van moeten maken door een beetje te genieten, is een andere boodschap dan de boodschap van verlossing die wij in de rest van de Bijbel aantreffen. Prediker verwoordt echter wel op onovertroffen wijze wat velen van ons bij tijd en wijle voelen. De wereld waarin wij leven roept erg veel vragen op als je gelooft.

Het is wel royaal van God dat ook dit boekje deel is gaan uitmaken van de verzameling boeken van de Bijbel.
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**pseudoprofeten in het Oude Testament**

# Jer 3 - een Bijbelse waarheid als leugen

*Je wachtte je minnaars op langs de weg; je besmeurde het land met je overspel…*

*Maar nu roep je mij aan. Je zegt Vader tegen mij. Je zegt: ‘u bent de geliefde van mijn jeugd. Uw woede gaat voorbij; niet eeuwig duurt uw toorn’.*

*Jeremia 3:2,4*

Het zijn populaire liederen: ‘De Heer is mijn herder’, ‘Wat de toekomst brengen moge’, …

Niets ten nadele van deze liederen. Het is echter van belang te beseffen dat in het Oude Testament de kritische noot bij deze geloofsbeleving niet ontbreekt. Sterker nog: alleen als we kritisch naar onszelf blijven kijken en onze levensstijl onderzoeken, kan de zuivere Bijbelse betekenis van het geloof in Gods omzien naar ons mensen behouden blijven.

Er is religie die een louterende uitwerking heeft, die ons helpt om beter mens te zijn en ons helpt om overeind te blijven. Maar er bestaat ook ontspoorde religie, religie die in de grond van de zaak egocentrisch is; religie die voortkomt uit onze eigen verlangens, zonder openheid voor correctie. Hier staat God niet boven ons, maar staat hij in dienst van onze (heidense) wensen. De gedachte is dat God voor ons moet zorgen, maar dat Hij voor de rest ons onze gang moet laten gaan.

In de tijd van de Bijbelse profeten waren er ook andere profeten, die meenden dat God tot hen had gesproken. Tenminste: dat geloven ze zelf. Als we nauwkeuriger naar hun opstelling kijken dan valt het op dat ze oppervlakkig zijn. Het zijn charletans die de ernst van de situatie, waarin het land verkeert, te makkelijk opvatten. Ze spreken over vrede, terwijl de situatie er helemaal niet naar is (6:14; 14:13). Ze geven de mensen valse hoop. Ze zeggen: ‘alles komt goed’ (23:16,17).

De kern van de zaak is dat deze pseudoprofeten wel visioenen hebben en profetieën, maar voorbijgaan aan de ongerechtigheid die heerst in het land. Ze hebben een blijde boodschap, maar omdat ze nalaten te spreken over onrecht, misbruik en leugens, is hun boodschap een holle klank geworden, een lege doos. Het verwijt van Jeremia is, dat de pseudoprofeten zichzelf een rad voor ogen draaien (23:26). En het effect van hun prediking is, dat deze profeten met hun boodschap dat God alles in orde zal maken beste maatjes zijn met corrupte machthebbers (23:13).

Het wordt spannend als we beseffen dat de pseudoprofeten confessioneel niet zo ver af staan van de Bijbelse profeten. Ze kunnen zich vinden in de voorstelling dat God onze Vader is (3:4) en citeren graag mooie woorden uit de Psalmen. In dit geval Psalm 103:9: ‘niet eindeloos blijft God twisten, niet eeuwig duurt zijn toorn’ (3:5).

Zo komen we dus tot de ontdekking dat in de ene situatie een Bijbels woord een boodschap van God is en in de andere situatie een leugen.

Het is niet moeilijk om een lijn door te trekken naar onze eigen tijd.

‘God zij met ons’ stond er vroeger op de rand van de gulden. En wat was het mooi dat er vroeger nog een duidelijk gebed werd uitgesproken aan het einde van de troonrede!

God zij met ons! Akkoord, maar wat ben je van plan met die gulden te doen? En welke maatregelen worden er gepropageerd in de troonrede? Is dat geen belangrijke vraag? Met andere woorden: dekt de vlag de lading wel?

‘God bless America’ horen we sinds Bush jr. Amerikaanse politici zeggen.

Voor veel gelovigen is een uiting van vroomheid een garantie, dat de persoon die zich zo uit een goede gezindheid heeft. Maar moet je een politicus vertrouwen omdat hij God erbij haalt? Kan het niet ook een slim gecalculeerde uitspraak zijn, die kiezers bindt? Kan het niet een uiting zijn van chauvinisme en kortzichtig nationalisme? Of nog sterker: kan het niet een vorm zijn Gods naam ijdel gebruiken?

De Bijbel is een kritisch boek. Je kunt honderd keer zeggen: de Heer is in ons midden! Maar als we een dubbelleven leiden, hebben die woorden niet veel betekentis (Micha 3:11).

Op vele plaatsen in de Bijbel wordt ons duidelijk gemaakt dat er verdorven vormen van vroomheid zijn, die de toets der kritiek niet kunnen doorstaan. Akkoord, we vinden in deze vroomheid Bijbelse waarheden, maar wel op een manier, dat de naam van de Heer wordt misbruikt.
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**de eenzaamheid van een profeet**

# Jer 15 - tegen de stroom in

*Nooit zat ik in vrolijk gezelschap*

*Nooit heb ik vreugde gekend*

*Ik leefde eenzaam en was van uw toorn vervuld*

*Jeremia 15:17*

Het kan er soms spannend aan toe gaan in de Bijbel.

Jeremia staat voor de ingang van de tempel van Jeruzalem – een goede plek om de mensen toe te spreken. De tempel vormt het geestelijke hart van de natie. Gedetailleerd wordt in de Bijbel beschreven hoe die tempel door Salomo is gebouwd en ingewijd.

Maar er is sleet gekomen in de godsdienst. De rituelen zijn er nog, maar het geloof erachter is verwaterd. En zo wordt de heilige plaats van weleer een prestigeobject voor het nationale zelfbewustzijn, een trekpleister voor toeristen en een verzamelpunt van chauvinisme: ‘de tempel van de Heer, de tempel van de Heer, de tempel van de Heer!´ (Jer 7:4). Maar onderhuids zijn de zeden verwilderd, is de moraal uitgehold.

Dat is het verwijt dat Jeremia maakt. De grondbeginselen van het geloof, de tien geboden – onverschillig gaan de mensen eraan voorbij. Roof, overspel, bedrog, ja zelfs moord breken de samenleving volledig op (4:9).

Als Jeremia hierover begint te spreken worden de mensen geïrriteerd.

Een tempelganger: ‘laat ons er door, wij zijn hier gekomen om rust en vrede te vinden’ (6:13,14).

Jeremia: ‘Vrede, vrede... Ja, daar hebben jullie het over, maar er is helemaal geen vrede! Soms word ik ’s nachts met een bonzend hart wakker, dan hoor ik het luchtalarm (4:19). Begrijpen jullie het niet, nog even en de vijand loopt ons onder de voet!’

Een officier: ‘Zo mag je niet praten. Als je zo praat dan beginnen de soldaten te deserteren’ (38:4).

Jeremia: ‘ik kan niet anders. Ik heb het vaak geprobeerd voor me te houden, maar het lukt me niet meer (20:9).

Als jullie niet een nieuw begin maken, wordt deze stad en deze tempel een grote ruïne!’ (26:6).

Op dat moment wordt Jeremia vastgegrepen. De mensen schreeuwen in zijn gezicht: ‘het is genoeg! Hou op! Stop ermee!’ ‘Als jij onze tempel afschrijft, dan schrijven wij jou af. Dan is het met je gedaan!’ (26:11 e.v.).

De gouverneur en de burgemeester komen snel af op het tumult en vragen:

‘Waar zijn jullie in vredesnaam mee bezig?’

Antwoord: ‘Deze man beledigt onze tempel, ons heiligdom. Hij moet dood!’

‘Maar dat kan helemaal niet, dat gaat in tegen de wet’, zegt een van de politici.

Een schriftgeleerde: ‘Onder Hizkia leefde een andere profeet. Het was Micha. Hij zei hetzelfde als deze profeet Jeremia. Die hebben ze toch ook niet omgebracht?’ (26:18

(Micha 3:12)).

Dit was niet de enige keer dat Jeremia ontkwam aan de dood.

Jeremia kwam uit een dorp, uit Anatot. Jeremia ervoer het als een vingerwijzing van God toen hij ontdekte dat zijn dorpsgenoten hem wilden vermoorden(11:21).

Maar ook andere vormen van afwijzing en vernedering moest Jeremia ondergaan. Zijn familie liet hem vallen(12:6). De priester Paschur liet hem slaan en sloot hem op in de Benjaminpoort bij de tempel (20:1,2). Sedekia stond toe dat Jeremia neergelaten werd in een put.

Vanwaar deze grove agressie?

Dat is niet zo moeilijk te begrijpen.

Wat zou er gebeurd zijn als in 1939 een priester, dominee of voorganger opriep tot overgave aan Nazi-Duitsland? Wat is er gebeurd na de Tweede Wereldoorlog met de mensen die gecollaboreerd hadden? De boodschap van Jeremia werd opgevat als landverraad. Dat bracht Jeremia in een totaal isolement. De prijs die Jeremia betaalde voor zijn boodschap was hoog. Nooit eens zorgeloos plezier maken. Nooit gezellige uren hebben met vrienden op het terras…

Toch week Jeremia niet af van de boodschap die hij van Gods wege moest brengen. Soms moet je als gelovige tegen de stroom in gaan.
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**De geheime ontmoetingen van koning Sedekia met Jeremia**

# Jer 37 - een politicus, die niet weet wat hij moet doen

*Op een dag liet koning Sedekia Jeremia in het geheim naar zijn paleis brengen.*

*Hij vroeg: ‘Heeft de Heer gesproken?’*

*Jeremia 37:17*

Soms komt het voor dat een land een premier heeft, die op die post gekomen is bij gebrek aan beter. Hoe gaat dat in de politiek? Een partij komt na de verkiezingen als grootste uit de bus, maar wie moet nu premier worden? Om toevallige redenen wordt het niet een man met visie en gevoel voor communicatie, maar een professor of een dienstklopper uit de partij, die wel de ervaring heeft, maar niet het politieke talent. En dan zit je als land opgescheept met iemand, waarvan je hoopt dat hij niet te veel brokken zal maken.

Sedekia was de zoon van Josia en de broer van Jojakim - koning dus door erfopvolging.

Zijn tragiek was dat hij in de breuklijnen van de tijd waarachtig niet wist wat hij moest doen. De situatie schreeuwde om krachtig politiek leiderschap, maar Sedekia talmde en treuzelde.

Het eerste dat we over hem lezen is dat hij aan Jeremia vraagt om een gebed (37:3). Daar was wel reden toe want de Babyloniërs dreigden kort daarvoor nog Jeruzalem in te nemen. Daarop kreeg Jeremia het volgende Godswoord: ‘misleid uzelf niet, want de Chaldeeën zullen terugkomen en de stad innemen’ (37:9). Op dat moment is Jeremia nog een vrij mens. Maar lang zal dat niet duren. Bij de Benjaminpoort van Jeruzalem wordt Jeremia gevat. Jeremia wordt beschuldigd van landverraad: ´U wilt naar de Chaldeeën overlopen!´ Jeremia kan zich niet meer verweren. Hij wordt gearresteerd en voor het gerecht gebracht. De raadsheren zijn woedend. Jeremia wordt geslagen met een stok en gevangengezet (37:15).

Dan gebeurt er iets opmerkelijks. Sedekia is nog steeds niet zeker van zijn zaak. Hij laat Jeremia in het geheim naar het paleis komen. Een wat genante situatie. Officieel is Jeremia gevangengezet. De overheid ziet hem dus als een misdadiger. Je neemt als koning dus een zeker risico als je een dergelijk persoon toch wilt consulteren. Daarom gebeurt het in het geheim. Stuurloos als altijd vraagt Sedekia: is er nog een boodschap van de Heer (37:17)? Jeremia zegt: ‘Ja, u zult worden overgeleverd aan de koning van Babylonië’. Als Sedekia bijgekomen is van deze onaangename Godspraak, zegt Jeremia: ‘waar zijn nu die profeten die zeiden dat het mee zou vallen (37:19)?’ En: ´waarom behandelen jullie mij als een misdadiger´ (37:18)? De tegemoetkoming van Sedekia is dat Jeremia overgeplaatst zal worden en een beter verblijf zal krijgen.

Vanuit de gevangenis blijft Jeremia zijn boodschap de wereld insturen: ´als wij ons overgeven aan Babylonië, zal ons leven gespaard worden. Zo niet, dan wacht ons het zwaard, de honger en de pest´ (38:2,3).

De druk van de raadsheren op koning Sedekia wordt groter: ´deze man ondermijnt het moreel van het volk en van onze soldaten! Hij moet ter dood gebracht worden!´ (38:4). Sedekia stelt zich karakterloos op en laat de raadsheren hun gang gaan. Jeremia wordt in een diepe put gegooid. Iemand neemt het initiatief om hem eruit te halen.

Opnieuw laat Sedekia Jeremia bij zich komen. Hij zegt: ‘Ik wil weten of de Heer gesproken heeft. Verzwijg niets voor me.’ Jeremia: ‘Als ik het u vertel, zult u me laten doden. En als ik u raad geef, luistert u toch niet.’ Dan zegt Jeremia nogmaals: ‘als u zich overgeeft, dan zult u in leven blijven’ (38:17). Ondanks de raad van Jeremia blijft Sedekia echter besluiteloos. Hij laat zich leiden door angst: ´Als ik wordt uitgeleverd aan de Chaldeeën, zullen ze mij martelen´ (38:19). Met een smoesje wordt de inhoud van het gesprek geheim gehouden (38:26).

Het einde van Sedekia is rampzalig. Als Jeruzalem opnieuw belegerd wordt en er een bres in de stadsmuur is geslagen, vlucht de koning. Soldaten van het Chaldese leger achtervolgen hem, nemen hem gevangen en sturen hem voor koning Nebukadnessar. Sedekia moet aanzien hoe zijn zonen voor zijn ogen worden afgemaakt. Daarna worden de ogen van Zedekia uitgestoken. Jeruzalem wordt in brand gestoken en de stadsmuur wordt neergehaald (39:1-8).

Dit is het treurige einde van een besluiteloze koning, die niet de juiste keuze durfde te maken.

**profetische symbolische handelingen**

# Ez 12 - De PR van de Bijbelse profeten

*Pak bij elkaar wat je nodig hebt*

*om in ballingschap te gaan, mensenkind,*

*en vertrek overdag, zodat iedereen het kan zien.*

*Ze moeten zien dat je vanuit je woonplaats in ballingschap gaat.*

*Zorg dat ze zien hoe je een gat in de muur van je huis maakt*

*om je bezittingen naar buiten te brengen*

*Ezechiël 12:3,5*

Zojuist heb ik het boek Ezechiël doorgenomen. Het is een lange tekst en soms krijg je het gevoel: wat is het belang ervan om dit helemaal door te nemen. Kan het niet wat compacter aan de man worden gebracht? Waarom die herhalingen?

Is God niet geïnteresseerd in public relations?

Geen public relations?

Je moet een beetje geduldig zijn om het te ontdekken, maar het is er wel degelijk – zeker bij de profeten. Zonder moderne media moesten de profeten zoeken naar manieren om de aandacht te trekken en om er voor te zorgen dat hun boodschap onthouden werd.

Ezechiël is bezig een gat te hakken in de muur van zijn woning (Ez 12). Iedereen vraagt zich af wat hij nu aan het doen is. Dan, als er genoeg mensen zijn, pakt hij zijn weinige spullen – het overlevingspakket van een vluchteling. Hij loopt daarmee door het gat van de muur van zijn huis en zegt: zo zullen jullie als ballingen trekken door de stadspoort, op weg naar een land dat je niet kent.

Een paar hoofdstukken eerder maakt Ezechiël een visuele voorstelling van de belegering die Jeruzalem te wachten stond (4:1 e.v.). Door een soort maquette toont hij Jeruzalem, het leger van de vijand eromheen en de bestormingsdam, die de vijand zou bouwen. Daarna gaat hij zijn linker- en rechterzij liggen om zo de schuld van Israël en Juda te dragen. Tegelijkertijd voorspelt hij de ondergang van de stad.

Ook andere profeten maken gebruik van symbolische handelingen.

Jeremia sloeg een vaas stuk en kondigde hiermee het einde van de stad Jeruzalem aan.

Nog spannender wordt het in Jeremia 27. In Jeruzalem zijn veel ambassadeurs van andere landen. Ieder van hen wordt door Jeremia bezocht. Hij geeft hen een houten juk cadeau als teken dat deze volken evenals Juda zich zullen moeten onderwerpen aan de koning van Babel. Maar er is een andere profeet die het toch een beetje anders ziet. Hij zegt: ´God heeft tot mij gesproken. Ik zeg jullie: God zal het juk van de koning van Babylonië breken´. Hij pakt een juk van Jeremia, breekt het doormidden en zegt: ‘binnen twee jaar is het juk van de koning van Babel verbroken’. Een goede act. Jeremia weet opeens niet meer wat hij moet zeggen en loopt verbouwereerd weg. Wat valt er verder nog te zeggen? Een korte tijd later ziet Jeremia in zijn schuur een ijzeren juk. Plotseling weet hij wat hij moet doen. Hij loopt met dat ijzeren juk recht op Chananja af en zegt: ‘het is nog erger dan ik eerst gezegd heb. God geeft ons een ijzeren juk dat niet verbroken kan worden’ (28:14).

De profeten gebruikten dus audiovisuele middelen om hun boodschap aan de man te brengen. Maar niet alles wat ze doen zal ons tegenwoordig aanspreken.

In een fragment lezen we dat de profeet Jesaja 3 jaar naakt liep (Jes 20:3 (vgl Mich 1:8)). Iets om toe te passen?

Nog lastiger wordt het als profeten kinderen verwekken, van wie de naam hun profetische boodschap moet samenvatten. Jesaja verwekt bij een ´profetes´ een kind met (vrij vertaald) de naam ´moord en brand´ (Jes 8:3). Hosea trouwde met een hoer en gaf zijn kinderen eveneens namen, die niets aan duidelijkheid missen: ´Geen medelijden´ en ´Niet meer mijn volk´ (Hosea 1:8,9). Het lijkt mij dat als een predikant dit voorbeeld letterlijk opvolgt, hij toch enige problemen zou krijgen.

Wat wel een les voor onze tijd is: de profeten gingen de straat op. Ze bedachten iets creatiefs en hoopten zo dat hun boodschap ingang zou vinden.

In onze tijd blokkeert Greenpeace een schip bij de ingang van een haven. Elders plaatst men een spandoek op de schoorsteen van een dubieuze verbrandingsinstallatie.

Welke middelen zoeken wij om onze boodschap bekend te maken? Gebruiken wij theater, internet of een manifestatie op straat?

Of blijft het bij een preek?

**Hosea over de samenhang der dingen**

# Hos 4 - het Bijbelse ecologische denken

*De Heer voert een geding tegen de inwoners van dit land...*

*Het is een en al meineed en bedrog,*

*Niets dan moord, diefstal en overspel…*

*Daarom is het land in rouw gedompeld en bezwijken al zijn inwoners,*

*met de dieren van het veld en alles wat vliegt;*

*zelfs de vissen in zee sterven uit.*

*Hosea 4:1-3*

De wereld verandert. In de jaren zeventig van de vorige eeuw was het centrale thema: de derde wereld. In de jaren tachtig: de bom. In onze tijd is het overheersende thema: het klimaat en het milieu. Zijn we de wereld naar de knoppen aan het helpen?

Het is logisch dat bij een dergelijk maatschappelijk klimaat de kerk zich de vraag stelt: geeft de Bijbel richtlijnen over hoe we met het milieu moeten omgaan? Hoe kan de Bijbel een inspiratiebron zijn te midden van de vragen van deze tijd?

Hoewel het verleidelijk is direct een aantal teksten op te zoeken, moeten we toch voorzichtig zijn. In de tijd van de Bijbel geloofde men niet dat het klimaat verandert. En dat wij mensen schade toebrengen aan het leefmilieu is een volstrekt nieuwe gedachte die een kleine vijftig jaar geleden in wetenschappelijke kring voor het eerst is opgekomen. Tegenwoordig wordt het de kinderen op de basisschool bijgebracht.

Het is dus belangrijk om eerst nauwkeurig te luisteren naar het eigene van de Bijbel. De Bijbel gaat niet uit van een autonoom wereldbeeld, dat op basis van wetmatigheden is opgebouwd. In de Bijbel zien we dat God ingrijpt in de natuur en werkt door verschijnselen in de natuur (de donder, de regen, enz.). Veel teksten, die wij tegenwoordig uitleggen als poëzie, getuigen van het geloof in Gods handelen in de natuur. God zorgt ervoor dat de regen op tijd komt en dat de oogsten lukken. En als de oogsten niet goed zijn, dan moet dat een oorzaak hebben.

Het Oude Testament gaat uit van de *samenhang der dingen.* Als het goed gaat tussen de mens en God, als de mensen voor elkaar zorgen, dan schieten woorden te kort om de zegeningen die er overal zijn te beschrijven. Bruiloften zijn onvergetelijke feesten, de wijn is sprankelend, oude mensen kijken tevreden hoe kleine kinderen op straat spelen (Zach 8:4,5), zelfs de bergen jubelen (Jes 44:23).

Als de mens echter God vergeet, dan verdwijnt de betovering van het leven. De wijn smaakt niet meer, feesten zijn een droevige vertoning, de levensvreugde van de mensen is verdwenen en zelfs op bruiloften is het een treurige bedoening (Jes 24:4-9).

Dit geloof in de samenhang der dingen ligt ook achter de tekst die boven is afgedrukt. Hosea beschrijft, dat de mens het verbond met God vergeten is. Door moord, diefstal en overspel gaat de samenleving ten onder. De vreugde verdwijnt. Mensen vallen om. En dan volgt er een merkwaardige passage: dieren op het land, vogels in de lucht, ja zelfs de vissen in het water – alles wat leeft gaat naar de vernieling. Hosea ziet dus een direct verband tussen de goddeloze levenswandel van de Israëlieten en een ramp die zich in de natuur voltrekt.

Hosea gelooft dat natuurrampen een spirituele oorzaak hebben.

Dit is wel iets heel anders dan wat men tegenwoordig onder ecologisch denken verstaat. In onze tijd weten we dat zure regen veroorzaakt door zwaveldioxide, die bijvoorbeeld bij staalproductie vrijkomt. Verder door een te veel aan ammoniak, dat door overbemesting in de atmosfeer terecht komt. Deze schade aan het milieu heeft echter niets te maken met het aantal echtscheidingen in het land, de toename van geweld, of de onverschilligheid en anonimiteit in grote steden.

Je zou dus kunnen zeggen dat het ecologische denken van de Bijbel een stapje verder gaat dan de analyses die wij doen in een laboratorium. De Bijbel spreekt onbevangen over de samenhang die er is tussen ons gedrag en het welzijn van landdieren, vogels en vissen.

Veel moderne mensen zullen hun schouders ophalen over een dergelijke primitieve manier van denken.

Maar misschien is het wel even gevaarlijk om te denken dat een dergelijke verborgen samenhang niet bestaat!

**Messiaanse teksten in Haggai en Zacharia**

# Hag 2 - De messias! Nu!

*‘Zeg dit aan Zerubbabel, de gouverneur van Juda: “Ik zal de hemel en de aarde doen beven. Ik zal alle koningstronen omverstoten… Op die dag zal ik jou, Zerubbabel, zoon van Sealtiël en mijn dienaar, dragen als mijn zegelring, want jou heb ik uitverkozen.*

Haggai 2:20-23

Clarence Larkin kreeg begin vorige eeuw bekendheid in de VS door zijn publicatie van ´DispensationalTruth´. Het is een verzameling tekeningen, waarin hij tot in detail de verschillende bedelingen weergeeft voordat de Voleinding aanbreekt. Wie de tekeningen bestudeert komt onder de indruk van de enorme ernst, waarmee hij zijn onderwerp benadert.

Eén tekening is mij in het bijzonder bijgebleven: ´the Mountain Peaks of Prophecy´. Op die tekening zien wij een oudtestamentische profeet in de verte over bergtoppen kijken. De eerste bergtop die hij ziet is de berg Golgotha. Daarna volgt een uitgestrekt dal dat de periode van de kerk moet voorstellen. Vervolgens piekt er een nieuwe bergtop: de berg met de antichrist en ´de zon van gerechtigheid´. Daarna is er het dal van het millennium. Helemaal rechts zien we de laatste berg met daarbij de woorden: ´de nieuwe hemel´, ´het nieuwe Jeruzalem´.

De voorstelling is dus dat die oudtestamentische profeet ons een vergezicht heeft geboden met gebeurtenissen dichterbij en gebeurtenissen veraf - het populaire beeld dat wij in onze tijd naar bergtoppen kijken en niet beseffen dat er tussen die bergtoppen grote valleien liggen. Er is echter een bezwaar tegen deze theorie van de bergtoppen, die zich aan de horizon lijken samen te trekken: de Bijbelse profeten spreken altijd over de nabijheid van het Einde en nooit expliciet over een einde dat veraf ligt.

Heel opmerkelijk is dat vlak na de Babylonische ballingschap Haggaï en Zacharia op een messiaanse manier over hun eigen tijd spreken. ´Nog een korte tijd… en ik zal de hemel en de aarde, de zee en het land doen beven. Alle volken breng ik in beroering´ (Hag 2:6,7). Dat de hemel en de aarde beven is zeker niet symbolisch bedoeld. Het is evenmin een algemene uitspraak, die je op verschillende manieren kunt uitleggen. Nee, deze profetische woorden slaan op de eigen tijd, op een concreet historisch persoon: Zerubbabel, de gouverneur, die verantwoordelijk is voor de herbouw van de tempel, wiens werkzaamheid in het boek Ezra wordt beschreven. Zacharia profeteert op eenzelfde manier: ´Voor Zerubbabel verandert zelfs de hoogste berg in een vlakte´ (Zach 4:7).

Twee generaties eerder sprak de profeet Jeremia hoopvolle woorden: ´er zal aan de stam van David (het nageslacht van David, jv) een rechtmatige telg ontspruiten, die op een rechtvaardige manier het land zal besturen´ (Jer 23:5 en 33:15). Hij zal ´Juda verlossen en Israël zal in vrede leven´, blijvende vrede (33:16).

Ongeveer 60 jaar later vinden we bij Zacharia de geladen woorden: ´Let op, een man met de naam Telg, die aan de stam zal uitbotten, herbouwt de tempel van de Heer… Zerubbabel zal eigenhandig de tempel afbouwen´ (Zach 6:12 en 4:9). Zacharia ziet dus in Zerubbabel de vervulling van de messiaanse verwachting bij Jeremia. Zacharia kijkt naar zijn eigen tijd en hij weet het zeker: hier is God aan het werk. Profetieën worden vervuld.

We doen dit Bijbelwoord te kort als wij deze profetische woorden alleen maar opvatten als een misinterpretatie, een bevlogen manier van spreken die door de geschiedenis is achterhaald.

Als wij niet verder komen dan de vaststelling dat de geschiedenis een ander verloop heeft gekozen, gaan we voorbij aan de eigenlijke bedoeling van de deze tekst.

Evenzeer is het een misvatting als wij de woorden van de profeten alleen maar symbolisch opvatten. Profeten bedoelen soms wel degelijk op een concrete manier historische gebeurtenissen te duiden.

De strekking van de messiaanse teksten in Haggai en Zacharia is om ons uit te nodigen om op dezelfde manier als de profeten gelovig naar onze tijd te kijken, de tekenen der tijden te onderscheiden en hoopvol een begin te zien van de messiaanse tijd.

Het is pas echt advent als we vanuit ons geloof met hoop en verwachting in het leven staan.

JartVoortman



illustratie van Beato de Liebana bij de derde bazuin in Openbaring 8 (8e eeuw)

**De evangeliën met elkaar vergeleken**

# Mat, Marc, Luc, Joh - Meekijken over de schouders van de evangelisten

In het christelijk geloof zijn wij een beetje bevoorrecht.

De oudste overleveringen over het leven van Boeddha zijn van 300 jaar later.

De biografie van Mohammed, is een verzameling fragmenten die 100 jaar na zijn dood het licht zag.

Wij hebben vier evangeliën die ons met de onderlinge verschillen een blik geven op het leven van Jezus. De tijdspanne is veel korter dan 100 jaar.

Die verschillen tussen de evangeliën zijn op bepaalde punten vrij groot.

In het evangelie van Johannes gaat het om het geloof in Jezus. Alles is erop gericht om de lezer ervan te overtuigen, dat Jezus de man is, die God beloofd had te zenden. En het geloof in die man, Jezus, is alles bepalend voor ons leven. Het geloof in Jezus maakt het verschil tussen dag en nacht.

Het evangelie van Matteüs slaat een heel andere toon aan. In Matteüs gaat het niet om de verhalen over wat Jezus deed. Alle spanningsvolle details, die we bij Marcus en Lucas vinden, laat Matteüs weg. Als je een wonderverhaal wilt bespreken moet je niet bij Matteüs zijn. Bij Matteüs gaat het om wat Jezus ons verkondigd heeft. Als ik het in een paar woorden moet zeggen: bij Matteüs is het: geen woorden, maar daden.

Bij Marcus is Jezus (nu wordt ik echt een beetje populair) een alien. Jezus komt van een andere wereld. Hij geneest zieken, drijft boze geesten uit en stilt de storm op het meer. De mensen zijn ontzet, zelfs bang. Bij Marcus gaat het om openbaring. Marcus gaat over God die ons altijd blijft verrassen, over ervaringen, waar we nooit van ons leven klaar mee zullen zijn.

Bij Lucas is het weer anders. De kloof tussen rijk en arm is bij hem een thema. Lukas heeft het over de dwaasheid van rijken die alleen maar gericht zijn op materiële rijkdom. En Lukas heeft aandacht voor de marginalen, de uitval van mensen die iedere samenleving produceert. Jezus zoekt de marginalen op, hij vergeeft. Jezus is een vriend van tollenaars en zondaars.

Vanuit vier perspectieven krijgen we dus in de Bijbel een blik op Jezus.

Zijn die visies tegenstrijdig?

Niet noodzakelijk.

Veel vruchtbaarder is het om deze visies te zien als aanvulling van elkaar. Zoals er in de kerk ook gelovigen rondlopen met heel verschillende ambities. De ene is gemotiveerd voor de voedseluitdeling, de ander leest boeken over dogmatiek, weer een ander heeft een visie voor pastoraat, enz.

Ik nam eens voor mijn leerlingen het boek *Synopsisquattorevangeliorum*mee naar school*.* In de pauze liet ik het een collega Zedenleer zien. Ze zei: ´Ah maj (´zo, zo´ in het Vlaams), zo iets hebben wij niet´. Voor buitenstaanders is het inderdaad een indrukwekkend boek. In vier kolommen wordt de Griekse tekst van de vier evangeliën naast elkaar gezet. In één oogopslag kun je een vergelijking maken tussen de vier evangeliën. Voor de analyse van teksten uit de evangeliën is dit boek onmisbaar. Door te vergelijken ontdek je de specifieke benadering van de evangelisten. Wat de een weggelaten heeft van de ander. Wat unieke stof is voor ieder evangelie. En hoe er ondanks de verschillen ook veel gemeenschappelijk is.

Soms heb je het gevoel dat je meekijkt over de schouders van de evangelisten.

Ik geef een lichtvoetig voorbeeld. Het evangelie van Marcus (of een voorvorm daarvan) is een belangrijke bron voor het evangelie van Matteüs en Lucas. Bijna alles van Marcus vinden we terug bij Matteüs en Lucas. Twee korte wonderverhalen ontbreken: de genezing van een dove man en de genezing van de blinde te Betsaida. Beide verhalen beschrijven een merkwaardig ritueel. Hoofdstuk 7:33: ´Jezus stak zijn vingers in zijn oren en raakte met speeksel zijn tong aan´ en 8.23: ´Hij deed wat speeksel op zijn ogen en legde er zijn handen op´.

Speeksel….Vonden Matteüs en Lucas deze passages ongeschikt voor kerkelijk gebruik?

**daadchristendom bij Matteüs**

# Mat 21 - De doorbraak van de antithese

*Jezus zei: de tollenaars en de hoeren zijn u voor bij het binnengaan van het koninkrijk van God*

*Mat 21:31*

Op een studiedag vroeg ik aan een humanistische collega hoe de samenwerking was met zijn evangelische collega. Hij antwoordde: ´we zijn beleefd tegenover elkaar´. Na mijn verbaasde blik vervolgde hij: ´we zouden samen een schrijfactie doen voor Amnesty International. Hij wilde er niet aan meedoen, omdat er volgens hem christelijke alternatieven waren….´

Dit voorval illustreert vrij goed hoe veel serieuze christenen in elkaar zitten: alleen als het christelijk is, is het goed. Mijn vader stemde zijn hele leven confessioneel. Niet omdat hij het altijd eens was met de manier waarom men de christelijke principes in de praktijk bracht. Natuurlijk had hij soms kritiek. De doorslag gaf echter iets anders: het zijn geloofsgenoten en als iets uit een andere bron komt, wat voor reden heb je om dat wel te vertrouwen?

De theologische achtergrond van deze levenshouuding heeft Abraham Kuyper begin vorige eeuw aangeduid met het begrip *antithese*: het fundamentele verschil tussen christenen en niet-gelovigen, dat het bestaan van aparte christelijke organisaties rechtvaardigt. Het antithese-denken heeft ook een oorsprong: de Bijbel zelf. Jezus zegt: ´Ik ben de weg, de waarheid en het leven. Niemand komt tot de Vader dan door Mij´ (Joh 14:6). Petrus zegt: ´er is maar één naam waardoor we behouden kunnen worden´ (Hand 4:12) en Paulus zegt: ´we zijn lichtende sterren te midden van een verdorven en ontaarde generatie´ (Fil 2:15).

Het gevolg van deze exclusieve visie op geloof is dat onze relatie met medeburgers en collega´s onder druk komt te staan. Er ontstaat, zou je kunnen zeggen, een spanning tussen solidariteit en antithese.

Het is tegen deze achtergrond dat het verhaal van de twee zonen in Matteüs 21 mij dierbaar is. In de tijd van Jezus bestond er ook een antithese-denken. De schriftgeleerden zeiden: ´de mensen die de wet niet kennen zijn vervloekt´. En we zien dat Jezus door zijn vriendschap met tollenaars en zondaars *de antithese van zijn tijd doorbreekt*.

In het verhaal van de twee zonen gaat Jezus nog een stapje verder. *Hij keert de antithese om*. Jezus zegt: de ene zoon zei ja tegen zijn vader, maar hij deed nee. De andere zoon zei nee, maar bedacht zich en ging alsnog voor zijn vader aan het werk. En dan volgt het bikkelharde vonnis van Jezus. Hij zegt tegen de schriftgetrouwen van zijn tijd: de tollenaars en de hoeren zijn jullie voor in het koninkrijk van God.

Helaas is het niet moeilijk om voorbeelden te noemen, die de actualiteit van deze gelijkenis aantonen. In de 19e eeuw kon de communistische en anarchistische beweging opkomen, omdat in de nieuwe kapitalistische samenleving de christenheid geen oog had voor de structurele veranderingen die in de maatschappij moesten plaatsvinden. Gelukkig is in het begin van de 20e eeuw daar wel een correctie op gekomen. De schrijver Jonathan Israël toont in zijn boeken met veel documentatie aan dat de echte wegbereiders voor onze moderne democratie met erkenning van mensenrechten, scheiding van kerk en staat, de gelijkheid van alle burgers voor de wet, algemeen kiesrecht, persvrijheid, onafhankelijke rechtspraak, enz., niet de christelijke denkers waren, maar de seculiere.

En helaas moeten we vaststellen dat er in onze tijd binnen het protestantisme nog steeds stromingen zijn, waarvoor niet het engagement kenmerkend is, maar het isolement. Bij hen wel aanbiddingsliederen, maar geen gebed voor de nood van de wereld, wel het getuigenis, maar geen bezinning over maatschappelijke thema´s, wel Open Doors, geen Amnesty International.

Maar er zijn ook goede voorbeelden. Na de Tweede wereldoorlog was er in de protestantse kerken bij velen een gevoel van optimisme: we gaan het anders doen. Na het falen van de christendemocratie in de jaren dertig, kozen een aantal predikanten ervoor om toe te treden tot de Partij van de Arbeid. In plaats van de antithese, koos men voor wat men noemde ´de doorbraak´. De belangrijkste ideoloog van deze richting was C.J. Dippel. Hij zei: ´de these van de kerk moet geen antithese worden. Wie uitgaat van de antithese doet de dynamiek van de missionaire christelijke kerk ondergaan in afgeslotenheid en stilstand´.

JartVoortman

**een verborgen detail in het evangelie van Marcus**

# Marc 3 - Jezus! Nu is het genoeg geweest!

*Zijn verwanten gingen op weg om hem*

*desnoods onder dwang mee te nemen,*

*want volgens hen had hij zijn verstand verloren.*

*….*

*Intussen waren zijn moeder en zijn broers aangekomen.*

*Ze stuurden iemand naar binnen om hem te halen.*

*Zelf bleven ze buiten wachten.*

*Marc 3:21,31*

Het stond op een schoolbord in een lagere school: God, Maria, Jezus. En op een andere plaats in het lokaal nogmaals: God, Maria, Jezus. Het zal ongetwijfeld een serieuze godsdienstles zijn geweest. De verering van Maria heeft evenwel in de Rooms-katholieke kerk een zo hoge vlucht genomen dat er, lijkt het wel, een nieuwe triniteit is ontstaan. Het is niet het enige voorbeeld van het gegeven dat religies in de loop der eeuwen fundamenteel kunnen veranderen.

Ik ben hier overigens niet op een polemiek uit. Er zijn vele katholieken die het stof van de eeuwen willen wegvegen om terug te keren naar de bronnen van het christelijk geloof. Gretig bestuderen ze de Bijbel.

De tekst die we boven hebben afgedrukt is door de andere evangelisten veranderd. Niet zo onbegrijpelijk. Moet je in je heilige teksten zetten, dat Jezus door zijn naaste familieleden niet voor vol werd aangezien? Hebben wij niet allemaal de neiging om dat wat waardevol is voor ons een beetje te verbloemen? En is het niet de opdracht van hen die onderricht geven in religie om een beetje samenhang in het geheel aan te brengen, om de dissonanten een beetje te harmoniseren?

Marcus heeft de historische gang van zaken rond Jezus niet gecensureerd. De tekst bevat een detail dat aan zijn eindredactie is ontsnapt of hij heeft het er juist bewust in gelaten. Volgens Marcus kwam Jezus uit een gewoon gezin, waarvan velen vonden dat er niets bijzonder aan was. Jezus, dat is toch die timmerman, zoon van Maria? Wij kennen dat gezin toch? ‘En zij namen aanstoot aan hem’ (Marc 6:3,4). Johannes vertelt: ´ook zijn broers geloofden niet in hem´ (7:5).

In de tekst zien we Maria ongeduldig wachten, terwijl Jezus bezig is de mensen toe te spreken. ‘Jezus, nu is het genoeg geweest. Je gaat nu naar huis.’

In één klap valt dus de hele Rooms-katholieke mariologie in duigen. Maria was niet de Moeder Gods, onbesmet en altijd maagd, die sereen, verheven boven onze troebele menselijke geschiedenis, in een innige verbondenheid met Jezus leefde. Maria had ernstige twijfels over haar zoon. Met de armen over elkaar staat Maria te wachten totdat Jezus eindelijk klaar is met zijn preek.

Wat is de achtergrond van de ambivalente gevoelens van de familieleden van Jezus?

Het is een beetje speculatief, maar we kunnen zeker aanknopingspunten vinden in de evangeliën. We lezen dat Jezus’ wonderen heftige reacties oproepen: ‘allen stonden versteld en zeiden, vervuld van ontzag: we hebben iets ongelooflijks gezien!’ (Luk 5:26) De farizeeën konden het echter niet zetten dat Jezus op de sabbat genas (Luk 6:11). Wonderen maakten van Jezus een controversieel persoon. De relatie tussen geloof en genezing ligt nu gevoelig, toen waarschijnlijk ook. In het verlengde daarvan is het geen vorm van fantasie om aan te nemen dat er in Jezus’ tijd gematigde gelovigen waren, die huiverig waren tegenover vergaande uitspraken van Jezus. Is het niet een beetje extreem om te zeggen dat als je het geloof hebt van een mosterdzaadje, dat je dan bergen kunt verzetten?

Een ander punt vormen de scherpe apocalyptische uitspraken: ‘twee zullen er zijn in het veld; één zal aangenomen worden en één zal achtergelaten worden’ (Mat 24:40). ‘Ik ben niet gekomen om vrede te brengen, maar het zwaard’ (Mat 10:34). Zou het niet beter zijn een wat meer tolerante grondhouding aan te nemen?

Tja, hoe moet je als ouders en als broers en zussen hiermee omgaan? Als naaste familie moeten zij wel alle verbale kritiek opvangen. Zij worden meegesleept in een controverse, waar ze zelf geen aandeel in hebben. Daarom: ‘Jezus, voor vandaag is het genoeg geweest! Naar binnen!’

JartVoortman

**Het Messiasgeheim in Marcus**

# Marc 8 - Is Jezus bang voor journalisten?

*Toen vroeg hij hun: ‘En wie ben ik volgens jullie?’*

*Petrus antwoordde: ‘U bent de messias.’*

*Hij verbood hun op strenge toon om met iemand hierover te spreken.*

*Hij begon hun te leren dat de Mensenzoon veel zou moeten lijden…*

*Marc 8:29-31*

U hebt het vast wel eens meegemaakt.

Een jong familielid die op je toe stapt en zegt: ‘ik sta in de krant!’ of: ‘ik kom op de televisie!’

Welke sportman droomt er in stilte niet van om eens in de schijnwerpers te staan, om eens mee te maken dat iedereen het over je heeft?

Wie verlangt er niet naar om in zijn professie door te breken, naam te maken, een nieuwe norm te worden?

En hoeveel profijt kun je er soms niet van hebben als je bekend bent?

Opeens kunnen er deuren opengaan, die anders voor altijd gesloten zouden blijven…

Wie wil er nu niet beroemd worden?

In het evangelie van Marcus is er iets merkwaardigs aan de hand met het optreden van Jezus. Jezus verricht een genezing en zegt dan nadrukkelijk: ‘denk erom dat u tegen niemand iets zegt’ (1:44) en: ‘vertel niemand wat er gebeurd is’ (7:36). Na de genezing van de blinde waarschuwt Jezus: ‘Ga het dorp niet in!’ (8:26). Als Jezus het dochtertje van Jaïrus heeft genezen staat er: ‘hij drukte hun op het hart dat niemand dit te weten mocht komen’ (5:43).

Waarom wil Jezus niet in de krant?

Is Jezus bang voor journalisten?

Een vrij triviale verklaring zou kunnen zijn, dat Jezus bang is dat hij door alle aandacht niet meer goed kan functioneren. We lezen een enkele keer dat het Jezus niet meer lukt om momenten van stilte te vinden in zijn leven (1:45; 6:30).

Een andere voor de hand liggende reden is, dat wonderen heel delicaat zijn. Vorig jaar voelde een hoogleraar zich gedwongen een belangrijke functie neer te leggen, nadat hij verklaard had een wonder te hebben meegemaakt en er hierover in de media grote commotie was ontstaan. Is het niet zo dat bepaalde ervaringen te persoonlijk zijn, om die zo maar op straat te gooien? En is het niet zo dat mensen heel makkelijk er iets anders van maken dan wat jij heilig gelooft? Merk op hoe scherp Jezus is als hij ervan beschuldigd wordt met behulp van occulte machten zijn wonderen te doen (Marc 3:22-30)

Veel wijst er echter op, dat er diepere redenen zijn.

Een theologisch radicale opvatting is, dat pas na de opstanding Jezus als de messias werd gezien en dat het verbod om te spreken over zijn messiasschap en zijn wonderen een literair middel is om het ontbreken van een messiaanse claim in de begintijd te maskeren. Dit standpunt vindt nog maar weinig aanhang.

Waarschijnlijk ligt de echte verklaring op een ander vlak.

Op twee plaatsen (de andere plaats is Marc 9:30,31) geeft het evangelie van Marcus een aanwijzing waarom Jezus verbiedt te spreken over zijn messiasschap en zijn wonderen. Het messiasgeheim heeft te maken met de weg van het lijden die Jezus moet afleggen. De tekst die we boven hebben afgedrukt is het duidelijkst. Petrus komt tot de ultieme belijdenis dat Jezus de messias is. Direct daarop verbiedt Jezus hierover te spreken. Want: ´de Mensenzoon moet veel lijden, hij moet verworpen worden en door de leiders van het volk en gedood worden…´

Een interessante parallel in het evangelie van Johannes kan dit verduidelijken. Na de vermenigvuldiging van de broden staat er dat de mensen Jezus koning wilden maken. Direct daarop volgt: ´daarom trok hij zich op de berg, alleen´ (Joh 6:15).

Jezus moet de roem die hij krijgt afremmen.

Het volk wil een messias vol glorie – niet een mens zonder vaste verblijfsplaats.

De mensen willen een heerser over de wereld – niet een Mensenzoon die gekomen is om te dienen.

Men hoopt op een meeslepende redenaar – niet op iemand die zich in stilte terugtrekt om te bidden.

Men wil een succesverhaal – niet een mislukking;

een koning op een troon - geen verschoppeling aan een kruis.

Jart Voortman

**een religieuze ervaring in Marcus**

# Marc 9 - Er niet over spreken

*Toen ze de berg afdaalden,*

*zei Jezus tegen hen*

*dat ze aan niemand moesten vertellen*

*wat ze hadden gezien.*

*Marc 9:9*

Er wordt te veel gepraat in de kerk

Dominees hebben soms een eindeloze woordenstroom. Dat moet je ze niet te veel kwalijk nemen. Ze moeten namelijk vaak spreken, ook als ze liever zouden willen zwijgen.

Zwijgen, omdat je geen woorden kunt vinden. Soms sta je gewoon een beetje droog.

Zwijgen, omdat je sprakeloos bent. Omdat je het gevoel hebt dat je meer vragen hebt dan antwoorden.

Zwijgen, omdat je de heilige grond waarop je staat niet wilt bezoedelen met je alledaagse woorden.

In het verhaal hierboven heeft Jezus Petrus, Jakobus en Johannes apart genomen.

Ze zijn met elkaar een berg opgeklommen om alleen te zijn.

En dan zien de leerlingen voor hun ogen iets dat ze niet kunnen verklaren. Jezus verandert van gestalte. Zijn kleren worden helder wit. Daarna staan er opeens twee figuren naast Jezus: Mozes en Elia. Petrus is verlegen met de situatie en zegt lukraak: ´laten we drie tenten opslaan.´

Het is de angst voor het ongrijpbare.

En de vrees als je merkt dat het ineens stil is en niemand wat zegt.

Plotseling is de ervaring voorbij.

´Ze zagen opeens niemand meer, alleen Jezus´.

En dan als ze de berg afdalen en weer in de gewone wereld komen met discussies over niets en controverses over alles, zegt Jezus: ´er niet over spreken´.

Over sommige dingen kun je maar beter zwijgen.

Als je wel praat, dan krijg je een lading onbegrip over je heen.

Ik zie nog de onzekere blik in haar ogen bij het afscheid van mijn eerste gemeente waar ik dominee was. Je kon het aflezen van haar gezicht. De vraag: heb ik er wel goed aan gedaan dat ik hem dit verteld heb?

Zes weken na het overlijden van haar man had mevrouw H. een bijzondere ervaring. Ze was in huis en plotseling was er prachtige muziek. Ze keek om en zag haar man. Volledig gelukkig. Deze ervaring duurde enige tijd en toen was het alsof er een gordijn voor haar man langs ging. In één keer was het voorbij.

Nog nooit had ze met iemand over deze ervaring gesproken.

Ook haar kinderen wisten er niet van.

In het gesprek had ze het ook over twee andere ervaringen, die ik hier onbesproken laat.

Als een schat zijn deze ervaringen door het leven van mevrouw H. gegaan.

Ze had er steun aan toen ze haar kind verloor door een ongeluk.

En na het overlijden van haar man, kon ze haar vragen loslaten en in overgave verder leven.

Maar moet je erover praten?

Door één opmerking, of zelfs één blik, kan dat wat zo kostbaar voor je is van zijn glans beroofd worden. En plotseling is je leven weer grauw, net als bij de anderen.

De leerlingen hadden hun ervaring met Jezus kort voordat Jezus zijn laatste gang maakte richting Jeruzalem. In hetzelfde hoofdstuk heeft Jezus het over de weg van het lijden die voor hem ligt: ´de Mensenzoon wordt uitgeleverd aan de mensen´ (9:31). De leerlingen begrijpen het niet, maar voelen wel iets van de doem, het onheil, dat hen boven het hoofd hangt (10:32).

Daarom is de ervaring die ze hadden op de berg zo belangrijk.

Het gaat moeilijk worden.

Jezus zal alleen komen te staan.

Zonder verdediging zal hij op een banale manier geëxecuteerd worden.

De leerlingen zullen het niet tegen kunnen houden.

Ook zij zullen alleen staan.

Machteloos.

Maar zo ver is het nog niet.

Vandaag was het even Pasen.

Jart Voortman

**Jezus die woorden spreekt over brood en wijn**

# Marc 14 - gebroken brood

*Terwijl ze aten, nam hij een brood, sprak het zegengebed uit,*

*brak het brood, deelde het uit*

*en zei: ‘Neem hiervan, dit is mijn lichaam.’*

*Hij zei tegen hen: ‘Dit is mijn bloed, het bloed van het verbond,*

*dat voor velen vergoten wordt.´*

*Marc 14:22,23*

Het is een ritueel dat na zo veel eeuwen nog steeds over de hele wereld wordt uitgevoerd. De gedachtenis aan het sterven van Jezus in het avondmaal. Sommige kerken doen het vier keer per jaar, andere kerken iedere maand en vele kerken doen het iedere week, of zelfs iedere dag.

De vorm van dit gedenken verschilt ook. In veel Rooms-katholieke kerken gaan de gelovigen naar voren om daar de hostie in ontvangst te nemen en de wijn te drinken. In veel protestantse kerken blijft men op zijn plaats en wordt het brood en de wijn bij de gelovigen gebracht. Een andere manier is dat men naar voren komt en in een kring gaat staan en zo het avondmaal ontvangt.

Er zijn ook nog kleine varianten. In mijn eerste gemeente hadden we een tafel voor de kansel staan. Als er avondmaal gevierd werd, gingen we echt aan tafel. Ik las dan een korte Bijbeltekst en sprak vervolgens de inzettingswoorden uit. Na de rondgang van de beker en de wijn zongen we een lied. Dit gebeurde tijdens een dienst drie maal, want om praktische redenen kon niet iedereen tegelijk aan tafel.

De avondmaalsviering in de Holy Trinity Church in Brussel is ook een bijzondere ervaring. Men gaat daar naar voren, niet om aan tafel te gaan, maar om te knielen en in die houding brood en wijn te ontvangen. Er blijft niet veel van je ego over als je op de knieën bent.

Tijdens de viering van het avondmaal is er soms zachte begeleidende muziek. Maar meestal is het stil. Je kunt ook zeggen: eindelijk is het stil. We zien alleen nog maar onszelf en God.

Bij het rondgaan van brood en wijn is iedereen in gedachten bezig met zijn eigen leven. Het kan pijn doen om naar jezelf te kijken. In het avondmaal richten wij ons op de gedachte dat God ons aanneemt zoals we zijn. Soms kost het een mensenleven om zich dat te realiseren.

De verbondenheid komt tot uitdrukking in het samen eten en drinken en het doorgeven van het brood en de beker. En bij sommige vieringen is er de oud-kerkelijke vredegroet. Je wenst je buurman en buurvrouw de vrede van Christus toe.

Bijzonder is ook dat we in het avondmaal ons lijfelijk verbonden voelen met Jezus. Jezus heeft ons gevraagd deze maaltijd te vieren. En we doen het nog steeds. Opeens komt wat 2000 jaar geleden gebeurd is heel dichtbij.

Vergeving is het kernwoord in het christelijk geloof. In andere godsdiensten kan het gaan om Gods leiding, of het nakomen van geboden, het van binnen leeg worden of langs de weg van meditatie te beseffen dat je een bent met het goddelijke.

In het christelijk geloof krijg je alles in een keer cadeau. De worsteling bestaat er alleen in om het te aanvaarden.

Met een enorme variëteit aan beelden maakt het Nieuwe Testament duidelijk dat Jezus in onze plaats de verlossing heeft gebracht.

Er zijn uitdrukkingen de ontleend zijn aan de eredienst met als kernwoorden ´lam van God´, ´hogepriester´, ´offer´, verzoening. Andere uitdrukkingen zijn meer juridisch (wegname van het ´oordeel´, ´rechtvaardiging´). Verder wordt er in financiële beelden gesproken over het werk van Christus: ´vrijkopen´, ´losgeld´.

Er is dus veel in de Bijbel dat wijst op de klassieke belijdenis dat Jezus in onze plaats heeft geleden om onze zonden te dragen.

Het is hier dat bij sommige moderne mensen grote vragen ontstaan.

Kan God niet zonder meer vergeven? Waarom moet Jezus als zoon geofferd worden? Wil God bloed zien? Hoe kan de dood van iemand in een ver verleden redding bewerken?

Deze vragen zijn heel begrijpelijk.

Maar als wij ons overgeven aan de christelijke belijdenis, dan kunnen er ook deuren open gaan.

Wat kun je als mens verder nog als je het gevoel hebt ontspoord te zijn?

Wat moet een mens met zijn schuld?

Er is Een die onze lasten heeft gedragen.

JartVoortman

**arm en rijk bij Lucas**

# Luk 16 - de grote kloof

*Toen de rijke in het dodenrijk, waar hij hevig gekweld werd, zijn ogen opsloeg zag hij in de verte Abraham met Lazarus aan zijn zijde.*

*Luk 16:23*

Het zit me regelmatig dwars, dat ik een overhemd aan heb, waarvan ik niet weet wat de arbeider die hem genaaid heeft ervoor gekregen heeft.

En het zit me nog meer dwars, dat ik in een wereld leef, waarin velen in goeden doen zijn en anderen een voortdurende strijd moeten leveren om te overleven.

En verder dat er geen beweging lijkt te zijn in de politiek om op wereldniveau een wettelijk minimumloon in te stellen gekoppeld aan een aantal basale sociale rechten.

Zelfs niet van gehoord dat daar over gepraat wordt.

De tegenstelling tussen arm en rijk is een terugkerend thema in het evangelie van Lucas. We lezen in Lucas over het verhaal van de rijke dwaas, bij wie de schuren te klein zijn geworden om al zijn graan en goederen op te slaan (12:13-21) en na het ´zalig jullie armen´ staat er bij Lucas: ´wee jullie rijken´ (6:20,24).

De aanleiding voor het verhaal van de rijke man en de arme Lazarus is een incident.

Jezus zegt iets vanzelfsprekends: ‘Geen enkele knecht kan twee heren dienen. Je kunt niet God dienen en het geld’. Dit roept hoongelach op bij de Farizeeën. Ze ervaren Jezus’ uitspraak blijkbaar als een steek onder de gordel. De repliek van Jezus liegt er niet om: ‘jullie willen voor rechtvaardig doorgaan bij de mensen, maar God gruwt van jullie hooghartigheid!’ (16:14,15)

Het probleem met sociale ongelijkheid is dat je eraan gewend raakt.

Vroeger als er in Brussel bedelaars op mijn pad kwamen gaf ik wat geld en maakte ik een praatje. Sinds ik gehoord heb dat het gaat om georganiseerde bedelarij, doe ik dat niet meer. Ik loop met gemengde gevoelens door. Wat is mijn bijdrage nu eigenlijk? Akkoord ik ondersteun een halfwees en nog wat andere projecten. Natuurlijk drink ik thuis alleen zuivere koffie. Toch is het bij elkaar opgeteld een vrij minimale bijdrage.

Maar het went.

Als de rijke man zijn feestjes houdt geeft hij altijd een fooi aan Lazarus die voor de poort van zijn huis aan het bedelen is. Voelt goed.

Dan sterft Lazarus.

Lazarus mag in de hemel plaats nemen naast Abraham.

Daarna sterft de rijke man en ontdekt hij dat hij in de hel is.

In Lazarus ziet hij nog steeds zijn mindere. Hij roept: ‘laat Lazarus wat te drinken brengen. Ik lijd hier pijn tussen de vlammen!’

Dan zegt Abraham: ‘er is een grote kloof tussen ons en jullie. Dat lukt niet.’

Een veel voorkomende insteek bij dit verhaal is, dat gelovigen graag willen weten hoe het nu zit met de hemel en de hel. Wat betekent die grote kloof, die niet overbrugbaar is? Is er bij God een ‘point of no return?’

Het zijn begrijpelijke vragen.

Maar bij deze tekst zijn het de foute vragen.

Jezus vertelt een verhaal en wij willen weten hoe het zit. Dogmatiek. Vragen en antwoorden.

Maar dat krijgen we hier niet.

Jezus gaat hier voorbij de paaltjes die het confessionele christendom rond hem in de grond heeft geslagen - het vastomlijnde denken, dat we alleen door te geloven in Jezus in de hemel komen.

Het gaat in dit verhaal niet om het hebben van de juiste confessie.

Het gaat om de juiste moraal.

En om gerechtigheid.

‘Lazarus gelooft met zijn zweren’ (Noordmans).

Ik zit nog steeds met die grote kloof.

De kloof tussen mij en de fabrieksarbeider, die mijn overhemd heeft genaaid.

En de gelatenheid waarmee ik die kloof aanvaard.

Is er iets dat mij kan doen opstaan uit mijn traagheid?

Is er iets dat mijn zelfgenoegzaamheid kan doorprikken?

In dit verhaal dreigt Jezus met de hel om mensen uit hun slaap wakker te schudden.

De conclusie is onvermijdelijk: er wordt te weinig over de hel gepreekt.

JartVoortman

**een apocalyptische tekst in Lucas**

# Luk 17 - Jezus als vreemde

*Waar een lijk is, daar zullen de gieren zich verzamelen*

*Luk 17:37*

Soms heb je in kerken van die kasten met boeken, waar niemand wat mee doet. Uit één zo´n kast heb ik twee boekjes gered van het oud papier: *Kort begrip der christelijke religie* van ds. J.H. Landwehr en *Dogmatische hoofdlijnen* van ds. J.G. Feenstra. Ze geven je een indruk van het Gereformeerde onderricht in de tijd van na de Eerste Wereldoorlog.

In beide boekjes wordt in een kort en overzichtelijk betoog uitgelegd wat de functie is van de Bijbel als Woord van God: Gods woord is noodzakelijk, duidelijk en genoegzaam.

Dat de Bijbel noodzakelijk is, lijkt mij nauwelijks aanvechtbaar.

Dat we aan alleen de Bijbel genoeg hebben is in principe ook juist. Alhoewel er wel problemen en controverses zijn, die met de Bijbel in de hand niet eenvoudig kunnen worden opgelost.

Ook stem ik ermee in dat de Bijbel in grote lijnen duidelijk is.

Maar dat wil niet zeggen dat er geen moeilijke teksten zijn, niet alleen in Oude Testament, maar ook in het Nieuwe. En evenmin in de marge, maar ook daar waar we kunnen spreken van een rode draad.

De schrijver Maarten ´t Hart ging als kind nooit met een vriendje langs de Maaskant wandelen. Want Jezus had gezegd: ´twee zullen er in het veld zijn. De een zal aangenomen worden, de ander zal achtergelaten worden´ (Mat 24:40). De kleine Maarten vond dat hij een dergelijk risico niet kon nemen. Hij had voor zichzelf ook besloten geen kinderen te krijgen. Dan konden ze ook niet onverhoopt verloren gaan. Als je het verhaal van Maarten ´t Hart leest, moet je concluderen dat hij zijn geloof niet is verloren, omdat hij steeds makkelijker over de Bijbel begon te denken. Integendeel: juist omdat hij de Bijbel serieus nam, kwam hij in grote problemen.

De tekst die boven afgedrukt staat, maakt deel uit van een vlijmscherpe passage. Jezus waarschuwt voor ´de dag van de Mensenzoon´. Als die dag aanbreekt zullen de mensen een materialistisch leven hebben: eten, drinken, geld verdienen, trouwen. Kortom iedereen heeft het gevoel dat hij zijn leven goed voor elkaar heeft en dan zal het opeens voorbij zijn: zoals bij de zondvloed, zoals bij Sodom en Gomorra. Je moet niet als de vrouw van Lot omkijken. Je moet niet proberen je bezittingen te redden. ´Die nacht zullen er twee in één bed liggen: de een zal worden meegenomen, de ander achtergelaten´ (Luk 17:34). Na een vraag om verduidelijking volgt de tekst van hierboven. Vrij vertaald staat er: ´de gieren zullen zich op de lijken storten´.

Het is een buitengewoon scherpe tekst.

In de apocalyptische passages van Lucas komen we een andere Jezus tegen, dan de Jezus zoals hij in de kerk verkondigd wordt – Jezus die altijd geduldig is en vergevend.

Jezus komt onverdraagzaam en fanatiek over als hij zegt: ´Ik ben niet gekomen om vrede te brengen, maar verdeeldheid. De vader zal tegenover zijn zoon staan, de moeder tegenover haar dochter….´ (12:51 e.v.)

Nauwkeurig lezend krijg je het gevoel: Jezus is hier een vreemde.

Wat doen we met moeilijke teksten in de Bijbel?

Vaak worden moeilijke teksten gewoon overgeslagen.

Of men leest ze argeloos voor, zonder dat de venijnige lading uit de verf komt.

Het zou een grote winst zijn als wij deze teksten in hun weerbarstigheid laten staan.

Niets verdoezelen.

Gewoon lezen wat er staat.

En onderkennen, dat we niet alles een plaats kunnen geven in ons geloof.

Een keer heb ik meegemaakt dat een ouderling een Bijbeltekst niet wilde voorlezen. Op zaterdagmiddag werd ik opgebeld. ´Jart, die tekst ga ik niet voorlezen. Je kunt bijna iedere dag voor het journaal zien waar zulk denken toe leidt´. Het ging om een klein vers bij Paulus in 1 Kor 16: ´als iemand de Heer niet liefheeft, die zij vervloekt´ (1 Kor 16:22).

Een hoogtepunt, zo´n stukje onverzettelijkheid. Eindelijk iemand, die niet mee loopt met de rest, maar zelf blijft nadenken..

Hoe hebben we het gedaan die zondagmorgen?

Die ouderling heeft de tekst voorgelezen en er tegelijk een (kritisch) commentaar op geleverd.

Tof!

Jart Voortman

**Lucas over de Opstanding**

# Luk 24 - Openbaring en verborgenheid

*Hun ogen werden geopend*

*en zij herkenden Hem*

*en Hij verdween uit hun midden*

*Luk 24:31*

Als men mij zou vragen om met één tekst uit te leggen hoe ik geloof, dan zou ik bovenstaande tekst kiezen. De tekst staat in het verhaal van de Emmaüsgangers. Nadat Jezus gekruisigd is, is de verslagenheid groot. Daarna is er verwarring. Waar is het lichaam van Jezus gebleven? En waren het echt engelen die zeiden dat Jezus was opgewekt?

Aangeslagen en tegelijk opgewonden gaan twee leerlingen van Jezus op weg naar Emmaüs ongeveer 14 kilometer verderop. En terwijl ze half overstuur proberen de gebeurtenissen op een rijtje te zetten, loopt Jezus met hen mee. Maar ze herkennen hem niet. Jezus vraagt: ‘waar spreken jullie met elkaar over?’ Somber gestemd stoppen ze en vragen hem: ‘hoe kan het zijn dat u dat niet weet! Weet u niet wat er met Jezus uit Nazaret is gebeurd? Hij was een machtige profeet in zijn spreken en in zijn wonderen. Maar de leiders van ons volk hebben hem omgebracht. Wij hoopten dat hij de verlosser zou worden van ons land, maar het is nu al drie dagen geleden’.

Toen begonnen de leerlingen te vertellen over vrouwen die engelen bij zijn graf hadden gezien. Wat betekent dit nu weer?

Daarna neemt Jezus het woord en begint de bijbel uit te leggen op een manier zoals de leerlingen dat nog nooit hadden gehoord. Jezus heeft het over de profetie in Jesaja dat de Christus eerst moest lijden en pas daarna zijn glorie kon binnen te gaan.

De leerlingen komen aan in Emmaüs en Jezus doet alsof hij verder wil reizen. Geloof dwingt niet.

‘Nee, blijf nog een tijd bij ons. U kunt bij ons logeren’.

Toen gingen ze aan tafel. Jezus spreekt het gebed uit en breekt daarna het brood en geeft het door.

Opdat moment worden de ogen van de leerlingen geopend.

Het is Jezus! Het is Jezus!

En dan als Jezus herkend wordt, is hij weg.

Dit is geloof.

Openbaring en verborgenheid.

God die er is, en er daarna niet meer is.

God die je begrijpt en die je daarna juist niet meer begrijpt.

Waarom is Jezus niet even wat langer gebleven?

Dan hadden ze hem nog vragen kunnen stellen.

Waarom heeft Jezus ons niet een testament nagelaten, een laatste wilsbeschikking? Dat had ons toch heel wat ellende bespaard: strijd over de doop, strijd over het avondmaal, strijd over tucht….

Geen antwoord.

Hier moeten we het mee doen.

Extase!

Hij is het!

Wij hebben het met onze eigen ogen gezien!

En dan: met beide voeten op de harde grond gezet.

Ga op weg!

Maar, we hebben geen plattegrond, zelfs geen routekaart!

Als je maar weet welke richting je uit moet.

Innerlijke zekerheid.

Maar geen sluitende dogmatiek.

Zes grote boekenkasten in mijn studeerkamer.

Maar wat weet ik nu eigenlijk echt?

Een hoogleraar in de dogmatiek zei bij zijn afscheid:

´Dat heb ik eindeloos gedacht,

dat ik uiteindelijk niet zo veel weet.

De rechtvaardiging door het geloof betekent

dat dat er niet toe doet.´

Het gaat niet om vragen en antwoorden.

We hoeven niet te weten hoe het zit.

Het gaat erom dat onze ogen geopend zijn.

Jart Voortman

**tot geloof komen in het evangelie van Johannes**

# Joh 1 - Vooroordelen

*Uit Nazareth?*

*Kan daar iets goeds vandaan komen?*

*Johannes 1:46*

Als iemand mij vraagt of ik een racist ben, dan antwoord ik: ´een beetje´. Iedereen is namelijk een beetje racist.

Ik herinner mij een voorval in Anderlecht waar ik in het beroepsonderwijs toezicht had op een aantal leerlingen. Verreweg de meesten van hen waren allochtonen en hun gedrag was wild en ongezeggelijk. Na een aantal incidenten voelde ik het in mij opkomen: ‘die K-Marokkanen!’ Een vrij natuurlijke reactie, totdat ik bedacht dat Belgische stadskinderen in de puberteit waarschijnlijk echt niet beter zijn.

We hebben het allemaal in ons, die snelle kwalificaties over andere mensen, die als voordeel hebben dat het leven overzichtelijk is. Ik heb tien jaar in Friesland gewoond en soms hoorde je iets over Groningers: ´Groningers, dat zijn rare mensen!´ Toen ik een paar jaar in Groningen woonde hoorde ik precies hetzelfde, maar dan omgekeerd: ´Friezen, rare mensen!´ Wat er nu raar was aan de Friezen of de Groningers, dat heeft niemand mij eigenlijk duidelijk kunnen maken.

Ik woon inmiddels 16 jaar in Vlaanderen en het is mij nog niet gelukt het Vlaamse accent mij eigen te maken. Het gevolg is dat ik mogelijk de rest van mijn leven ´diene Nederlander´ zal blijven – met alle nadelen van dien.

In de evangeliën lezen we ook een enkele keer over vooroordelen: Joden die niet omgaan met Sameritanen (Joh 4:9) en Judeërs tegenover mensen uit Galilea. Als Petrus probeert te ontkennen dat hij iets met Jezus te maken heeft, wordt hij verraden door zijn accent: ´jij komt ook uit Galilea´ (Marc 14:70).

Alle negatieve kanten van provincialisme mag u er verder bij denken.

In het eerste hoofdstuk van Johannes lezen we hoe Jezus de eerste leerlingen om zich heen verzamelt.

Johannes de Doper was in zijn tijd een beroemde prediker. Hij wees Jezus aan als het lam van God (1:29). Spontaan zijn er een aantal leerlingen, die zich bij Jezus voegen: Andreas, Simon Petrus, Filippus. Ze zijn ervan overtuigd: ´we hebben de de man gevonden over wie Mozes in de wet geschreven heeft. Het is Jezus, de zoon van Jozef, uit Nazareth´ (1:45), zeggen ze tegen Natanaél.

Maar als ze dat tegen Natanaël zeggen, heeft hij zo zijn twijfels: ‘kan uit Nazareth iets goeds komen?’

Jezus komt het te weten.

Hoe zal hij reageren?

De reactie van Jezus is royaal: ‘eindelijk een mens zonder dubbele bodem, iemand die zegt wat hij vindt.’

Nathanaël is verwonderd: ‘hoe weet u dat ik zo ben?’

Jezus: ‘ik had je al gezien toen je nog onder de vijgenboom zat’.

Nathanaël is stupéfait: ‘Rabbi, u bent de Zoon van God, u bent de koning van Israël!’

Een bijzonder snelle bekering, dat is het minste dat je ervan kunt zeggen.

Waarom neemt Johannes dit verhaal op in de ouverture van zijn evangelie?

Ik denk dat hij zijn lezers wil uitnodigen.

Hij wil zeggen: ‘kom maar op met je vooroordelen.

Zeg maar wat je vindt.

Als je je open stelt, zul je iets belangrijks ontdekken.

Dat Jezus de Zoon van God is.

Dat hij het is die God gezonden heeft

En als je dat weet, dan wordt je leven helemaal anders.

Je gaat over van de dood naar het leven.

Je krijgt deel aan het eeuwige leven’ (5:24).

JartVoortman

**een bijzondere dialoog in het evangelie van Johannes**

# Joh 4 - misverstand

*‘Maar heer,’ zei de vrouw, ‘u hebt geen emmer, en de put is diep – waar wilt u dan levend water vandaan halen?´*

*Joh 4:11*

Hoe leg je in onze moderne tijd uit wat het geloof in het evangelie betekent? Een weloverwogen antwoord hierop krijgen we niet op een A-viertje.

Hoe spreken wij over ons geloof? Kan de manier waarop Jezus in het evangelie van Johannes spreekt over zijn missie ons misschien verder helpen?

Jezus is op doorreis van Judea naar Galilea en reist daarvoor door Samaria. In Samaria had men een ander type jodendom en u weet hoe dat gaat: daar krijg je problemen van. ´Joden gaan niet om met Samaritanen´ (4:9) staat er droogjes. Jezus doorbreekt deze barrières tussen mensen en gaat wel in gesprek met Sameritanen. Hij zegt bij de Jacobsbron tegen een Samaritaanse vrouw: ´geef mij wat te drinken´. De vrouw is verbaasd. Normaal zou ze door Joden genegeerd worden.

Jezus zegt: ´als u wist wie ik was, zou u mij om levenswater hebben gevraagd´.

Dan ontstaat het misverstand bij de vrouw: ´u hebt niet eens een emmer, hoe kunt u dan zo iets zeggen?´

Jezus zegt: ´het water dat ik geef is als een bron die eeuwig leven geeft´.

En opnieuw hetzelfde misverstand bij de vrouw: ´geef mij dat water, dan heb ik nooit meer dorst´.

Als Jezus daarna iets onthult over haar privé-leven, zegt de vrouw: ´nu begrijp ik dat u een profeet bent´.

Wat zou u vragen als u Jezus zou mogen spreken?

De Samaritaanse vrouw gebruikt de gelegenheid om een belangrijk probleem aan Jezus voor te leggen: ´waar moet je nu bidden? In Jeruzalem of op deze oude plek, de berg Gerizim?´

Voor dit soort controverses moet je niet bij Jezus zijn: ´je moet God aanbidden in Geest en in de waarheid´. Anders gezegd: het gaat niet om waar je bidt. Het gaat om je hart en of je in de geest van Gods openbaring bidt.

Het vervolg is dat de vrouw naar haar dorp teruggaat en aan de mensen vertelt dat ze de messias heeft gevonden.

We keren terug naar de vraag waarmee we begonnen.

Rijkt dit gesprek van Jezus met de Samaritaanse vrouw ons een model aan dat we kunnen gebruiken in onze gespreken met niet- en andersgelovigen?

Ik denk het niet.

Johannes biedt ons niet een methode om over ons geloof te spreken.

Johannes gebruikt in zijn evangelie het motief van het misverstand om een heel andere reden.

We komen het een aantal malen tegen bij Johannes.

Jezus spreekt in beelden.

´Breek deze tempel af….´ (2:18);

´Je moet opnieuw geboren worden´ (3:3);

´Ik heb voedsel dat jullie niet kennen´ (4:32);

´Waar ik naartoe ga, daar kunt u niet komen´ (8:21).

Steeds zien we dat de eenvoudige beelden van Jezus niet worden begrepen:

´maar er is 46 jaar gebouwd aan deze tempel´ (2:20);

´hoe kan iemand geboren worden als hij al oud is?´ (3:4);

´zou iemand hem iets te eten gebracht hebben?´ (4:33), enz.

Waarom gebruikt Johannes dit motief van het misverstand in zijn evangelie?  
Johannes gebruikt het contrast van de eenvoudige uitspraken van Jezus en het onbegrip van de mensen om hem heen, zoals in schilderijen van de gouden eeuw soms een donkere achtergrond wordt gebruikt om het licht des te meer uit de verf te laten komen.

De omstanders van Jezus zijn in het Johannesevangelie onbegrijpend. En juist daardoor wordt des te meer duidelijk wat Gods openbaring is.

De eenvoudige beelden van Jezus worden niet begrepen.

Des te meer wordt duidelijk dat hij de redder van de wereld is! (4:42)

JartVoortman

**Johannes over een verschijning van Jezus**

# Joh 21 - in therapie

*En voor de derde maal vroeg hij hem:´ Simon, zoon van Johannes, houd je van me?´*

*Petrus werd verdrietig en zei: ´Heer u weet alles, u weet toch dat ik van u houd´.*

*Jezus zei: ´weid mijn schapen´.*

*Joh 21:15*

Tegenwoordig zijn er veel mensen die wel eens in hun leven in therapie zijn geweest. Psychotherapie is een apart vak, omdat je meestal niet van te voren het effect van een behandeling kunt voorspellen. Toch helpt therapie meestal. Alleen al praten over je problemen helpt.

Geleidelijk is men in de wereld van de psychotherapie meer resultaatgericht geworden. Konden mensen vroeger jarenlang iedere week in psychoanalyse gaan en was er vroeger een richting die men de non-directieve therapie noemde - de laatste tijd is men meer gaan inzien dat de therapeut soms actief moet optreden. Hij moet opdrachten geven en initiatieven nemen. Verziekte patronen in het leven van de patiënt moeten aangepakt worden. Therapie omvat tegenwoordig veel meer dan een beetje over je gevoelens praten.

Toch blijft het moeilijk om mensen te bevrijden van hun complexen. Vaak zit het diep. Verwijten, herinneringen, schuldgevoelens, angsten - als je schade hebt opgelopen in je leven, dan ben je dat niet zo maar kwijt.

Na het sterven van Jezus heeft Petrus ook heel wat om over te piekeren. Waarom ben ik zo impulsief? Waarom ben ik altijd zo stellig, terwijl als het er op aankomt, ik precies het tegenovergestelde doe? Hoe kan ik ooit voor God en de mensen iets betekenen als ik zo´n vat vol tegenstrijdigheden ben? En dan nog wat concreter: waarom heb ik Jezus in de steek gelaten? Ken ik mezelf eigenlijk wel? Ben ik nog wel geloofwaardig?

Nog even verder in deze maalstroom van gedachten en je bent op de bodem beland: ik ben onbetrouwbaar. Ik heb niets bereikt in mijn leven. Ik deug niet. Ik heb het verprutst.

Als het verhaal van Jezus eindigt met het kruis, dan is er alleen maar mislukking. De beweging van Jezus heeft niets meer om zich aan vast te houden. Jezus is er niet meer. En niemand van de volgelingen van Jezus heeft stand gehouden in het uur van de beproeving. Er is alleen maar teleurstelling en schaamte - het gevoel van schuld, dat niemand de terechtstelling van Jezus heeft kunnen tegenhouden.

In dit verhaal is het bijzonder hoe Jezus omgaat met het zelfverwijt van Petrus.

Petrus krijgt als het ware een herkansing. Opnieuw is er dat kolenvuur (Joh 21:9; 18:18). En opnieuw wordt er drie keer dezelfde vraag gesteld. ´Simon, zoon van Johannes, heb je mij lief, meer dan de anderen hier?´ Petrus mag bewijzen dat zijn liefde voor Jezus groter is dan het moment van zwakte waar hij wrok over heeft: ´Ja, Heer, u weet dat ik van u houd´ (21:15).

Pijnlijk is het natuurlijk ook. De anderen zitten erbij, terwijl Petrus geconfronteerd wordt met zijn eigen onbetrouwbaarheid.

Als Petrus drie keer ´ja´ gezegd heeft is het genoeg.

Petrus wordt weer in dienst genomen. Hij krijgt een taak en Jezus spreekt een profetie uit: ´een ander zal je grijpen en brengen waar je niet naartoe wilt´. Met deze woorden wordt Petrus voorbereid op zijn martelaarsschap.

Daarna herhaalt Jezus het woord dat hij helemaal in het begin tot Petrus heeft gesproken: ´Volg mij!´ (19).

Dan volgt er een merkwaardige vraag van Petrus over ´de leerling van wie Jezus hield´. Petrus vraagt: ´wat zal er met hem gebeuren?´ (21).

We zien hetzelfde in de kerk, als men afdwaalt van waar het eigenlijk om gaat. En als men begint om personen met elkaar te vergelijken en om zichzelf met anderen te vergelijken – de stem in ons binnenste die zegt: had je maar een betere opleiding! Had je maar wat meer talent! Had je maar betere ouders gehad! En zo kunnen plotseling kleinzielige gedachten de kop opsteken in de

gemeenschap, die God bij elkaar geroepen heeft: jaloezie, onzekerheid, achterdocht, roddel…

Foute vragen!

God gaat met ieder van ons een andere weg.

We moeten ons niet laten afleiden door wat anderen kunnen en door wat andere doen.

Jezus zegt tegen Petrus: ´Jij moet mij volgen!´ (22)

Hoe God zich verhoudt tot de anderen is onze zaak niet.

We moeten onze eigen roeping volgen.

Jart Voortman

**Radicaal christendom in Handelingen**

# Hand 2 - Een nieuwe gemeenschap

*Allen die het geloof hadden aanvaard, bleven bijeen en hadden alles gemeenschappelijk.*

*Hand 2:44*

De wonderlijke ervaring die de leerlingen op de Pinksterdag hadden, spreekt nog steeds tot de verbeelding. Opeens treedt de gemeenschap van gelovigen naar buiten en komen er velen tot geloof. De ervaring leidt er ook toe dat er een nieuwe gemeenschap ontstaat. Lucas vertelt dat men zich laat onderwijzen door de apostelen, dat er een nieuwe gemeenschap wordt gevormd, dat men het brood breekt met elkaar en zich wijdt aan het gebed (42). Dit alles in ‘een geest van eenvoud en vol vreugde’ (46).

Wonderlijk is ook dat bezit voor de gelovigen minder belangrijk wordt. De gelovigen verkopen bezittingen om de opbrengst ervan te delen met anderen (45). Dit is een ingrijpende verandering van levenshouding, een vorm van navolging van Jezus, die (zelf zonder bezittingen) anderen opriep om wat ze aan bezit hadden aan de armen te geven (Luc 12:33).

Wat het communisme niet gelukt is van bovenaf op te leggen gebeurt hier spontaan.

De levenstijl om je bezit te delen met anderen heeft zich voortgezet in de geschiedenis van de oude kerk. Rond het jaar 200 schreef Tertullianus over een kas in de kerk die gebruikt werd om armen te voeden en te begraven, om wezen en bejaarden te ondersteunen en schipbreukelingen en gevangen gezette mede gelovigen bij te staan. Tertullianus zegt: ´wij zijn één van hart en ziel en leven zonder reserve in gemeenschap van goederen’.

Een gedocumenteerd geval van christelijke dienstbaarheid is de hulpverlening die in 252-254 werd opgezet, toen de landen rond de Middenlandse Zee getroffen werden door een epidemie. Terwijl velen uit de steden ontvluchtten, werd er door christenen in Cartago en Alexandrië een grootschalige hulpverlening georganiseerd. Voedsel en kleren werden verdeeld, waarbij geen onderscheid werd gemaakt tussen christelijke en heidense slachtoffers. Onvermijdelijk liepen de hulpverleners ook zelf besmetting op en betaalden de prijs van hun dienstbaarheid met hun eigen leven. In het toenmalige Romeinse Rijk maakte dit gedrag grote indruk en stond de houding van christenen in schril contrast met het gedrag van velen die besmette familieleden wegjoegen en lijken onverschillig op straat lieten liggen.

Het is niet overdreven om te stellen dat het christelijk geloof de Grieks-Romeinse wereld veranderd heeft.

In de oudheid was het niet ongebruikelijk om baby´s die ongewenst waren te vondeling te leggen. Het lot van deze baby´s was meestal de dood. Plato en Aristoteles waren voor legitimatie van kindermoord. Seneca bepleitte het verdrinken van ongewenste kinderen. In de oudste Romeinse wetgeving was het te vondeling leggen van meisjesbaby´s en misvormde baby´s gelegitimeerd. Christenen waren verklaarde tegenstanders van kindermoord en abortus.

Ten tweede waren er de schouwspelen. Zoals voetbal tegenwoordig een populaire sport is, zo ging men vroeger vaak naar het theater, waar veroordeelden in het openbaar terecht werden gesteld. Voor de opwinding en het amusement kwamen de massa´s dus op de been om te zien hoe weerloze mensen hun einde vonden. Vele christenen in de oudheid zijn op deze manier martelaar geworden. Toen het christelijk geloof na Constantijn meer te zeggen kreeg, was het afgelopen met deze praktijk.

Het radicale christendom van de eerste eeuwen kan voor ons een bron van inspiratie zijn. Het geheim van de vroegchristelijke kerk kan samengevat worden met twee woorden: geloof en gehoorzaamheid. Ook in onze tijd zijn er vele toegewijde christenen, die door hun geloof en hun dienstbaarheid een voorbeeld zijn voor hun omgeving. Als wij als kerken onze ogen open houden voor de noden in onze wereld en ons laten voeden door hetzelfde geloof zullen wij een blijvende betekenis hebben in onze omgeving.

**de ontdekking van Petrus in Handelingen 10**

# Hand 10 - De tweede bekering

*God heeft mij duidelijk gemaakt dat ik geen enkel mens als verwerpelijk of onrein mag beschouwen*

*Hand 10:28*

Er zijn gelovigen die een keerpunt in hun leven kunnen aanwijzen. Ze zeggen: ‘vroeger was ik zoekende, maar door een ontmoeting, een ervaring, een crisis, ben ik christen geworden.’ In de kerk moeten we zuinig zijn op zulke mensen. Maar soms kan er na die bekering een tragisch proces zijn intrede doen. Na de aanvankelijk blijde ervaring, ‘ik heb het gevonden’, komt er een verstarring in de geesthouding. Regels worden belangrijker dan mensen en gaandeweg wordt men steeds leerstelliger. De Bijbel wordt in plaats van een getuigenis een verzameling bewijsplaatsen. De aanvankelijke openheid maakt plaats voor eenvoudige principes waardoor de mensen ingedeeld worden tussen goed en kwaad.

Er zijn geen gelovigen die zo gretig zijn om te leren als bekeerlingen. Jammer genoeg beseffen ze niet dat in hun nieuwe levenshouding ook gevaren schuilen. Met andere woorden: het zou goed zijn als ze zouden ontdekken, dat je in de weg van het geloof soms ook dingen moet afleren. Misschien is het zelfs wel zo, dat je als splinternieuwe gelovige meer moet afleren, dan aanleren.

Het is daarom interessant, dat er ook gelovigen zijn, die zeggen dat ze voor de tweede keer bekeerd zijn.

Dom Helder Camera was van 1964 tot 1985 aartsbisschop van Recife in Brazilië. Hij kreeg vele onderscheidingen vanwege zijn strijd voor de armen in zijn land. Van hem wordt verteld dat hij één keer in zijn leven ‘tegen de vlakte’ is gegaan. De details van die ervaring ken ik niet, maar ik stel me zo voor, dat Dom Helder Camara ontdekte dat hij de belangen van de kerk voortdurend stelde boven de belangen van gewone mensen. Het roer moest om. Zo kon het niet langer blijven. Dat werd zijn tweede bekering.

Zo’n vijfentwintig jaar geleden maakte een EO-man in Afrika mee dat een kind in zijn armen stierf.

Hij kon niet meer dezelfde blijven. Voor hem was het een tweede bekering.

We kennen Petrus als de enthousiaste en soms onstuimige leerling van Jezus. Wat minder bekend is, is wat hij over zichzelf vertelt. Petrus is opgevoed met de gedachte dat je als Jood maar beter niet om kunt gaan met niet-Joden (Hand 10:28). Je moet zeker niet samen met hen eten (Gal 2:12). Heidenen, die moet je op afstand houden! Als je met hen eet wordt je onrein!

Er was een openbaring voor nodig om Petrus op andere gedachten te brengen. Petrus krijgt een visioen van onreine dieren op een groot linnen kleed. Een engel zegt: ´ga je gang, Petrus: slacht en eet!´ Petrus zegt: ´Nee, dat mag niet! Ik heb nog nooit iets gegeten dat onrein is!´ (10:13,14). Precies op dat moment komen de afgezanten van Cornelius met het verzoek om aan hun meester het evangelie uit te leggen. Petrus weet: dit is geen toeval! Na een paar dagen komt Petrus ter plekke. Hij vertelt aan Cornelius en zijn aanhang het verhaal van Jezus en dan valt de Heilige Geest op hen (Hand 10:44) ´net als in het begin op ons´ (11:15).

Het verhaal van Cornelius is een scharnierverhaal in het boek Handelingen. De ervaring van de werking van de Heilige Geest onder de heidenen (15:8 en 15:12) is hèt argument om te aanvaarden dat aan heidenen niet de verplichtingen uit het jodendom hoeft te worden opgelegd (15:19).

Petrus kwam dus uit een kleine gesloten wereld. Hij moest ontdekken dat God geen onderscheid maakt tussen mensen. God is ook met niet-Joden bezig (10:34). Dat werd Petrus´ tweede bekering.

Helaas is het een veelvoorkomend verschijnsel dat rechtszinnige gelovigen zich afsluiten voor de wereld om hen heen. Anderen zijn zo zeker van hun standpunten, dat ze een beetje neerkijken op gelovigen ´die nog niet zo ver zijn´. Weer anderen denken niet zo veel na, maar zijn er wel zeker van dat ze goede christenen zijn - totdat ze door iets ergs geconfronteerd worden met zichzelf en met hun geloof.

Zo beschouwd zijn er vele levens, waar één bekering niet genoeg is.

We moeten nog een keer bekeerd worden.

Of zelfs een derde keer.

Hoe vaak bent u al bekeerd?

Jart Voortman

**de tweestrijd van Paulus**

# Rom 7 - niet goed genoeg

*want ik doe niet wat ik wil, ik doe juist wat ik haat*

*Rom 7:15*

De brief aan de Romeinen is een vrij dogmatische brief. In de brief vat Paulus samen waarom het geloof van de heidenen en het wettische jodendom geen perspectief bieden. Kort samengevat is het betoog: we hebben allemaal gezondigd. Om die reden vallen we onder het vonnis van God. Maar Godzijdank heeft Jezus door zijn sterven verlossing gebracht (Rom 3:23-25).

De oude Heidelbergse Catechismus met zijn drieslag ellende, verlossing, dankbaarheid, volgt het betoog van Paulus in de brief aan de Romeinen.

We gaan het hier niet hebben over dogmatiek.

Veel interessanter is het dat Paulus in deze passage iets heel persoonlijks van zichzelf laat zien. Paulus heeft in zijn leven een grote worsteling gehad met zichzelf. Hij is tot het uiterste gegaan in het opvolgen van de joodse leefregels (Fil 3:6). Maar het bracht hem niet verder. Integendeel, hij ontdekte steeds meer dat ondanks alle inspanningen hij gekweld bleef door slechte gedachten. Paulus verlangde naar God en wilde heilig leven, maar van binnen ontdekte hij dat hij ´een gevangene van de wet van de zonde´ was (Rom 7:23). En zo komt Paulus tot het buitengewoon zwarte mensbeeld dat zo kenmerkend is voor het calvinisme: ´ik besef dat in mij, in mijn eigen natuur, het goede niet aanwezig is´ (Rom 7:18).

Is het zo slecht met ons mensen gesteld? Is de mens ´geneigd tot alle kwaad´? Zijn wij ´hulpeloos, maar schuldig´? Protestanten in onze tijd geven hierop verschillende antwoorden. Sommigen vinden de traditionele zienswijze bevrijdend. Anderen zeggen: de mens is niet alleen maar slecht, maar een mengeling van goed en slecht.

We laten deze materie verder rusten. Hier willen we proberen te ontdekken wie Paulus als mens is geweest.

Achter het dogmatische betoog van Paulus ligt een innerlijk conflict besloten. Je zou kunnen zeggen dat Paulus een perfectionistische persoonlijkheidsstructuur heeft. Hij legt de lat hoog en het gevolg daarvan is dat hij psychologisch geveld wordt. De hoge eisen die hij aan zichzelf stelt, maken van hem niet een beter mens, maar maken hem juist mentaal bankroet.

Paulus staat hierin niet alleen.

Er zijn zeer veel christenen, die een vrij chronisch gevoel hebben dat ze niet goed genoeg zijn. De Amerikaanse methodist David Seamonds schreef een paar populaire psychologische boekjes waarin hij het perfectionisme van veel evangelische christenen blootlegde.

Van Maarten Luther is bekend, dat hij na zijn ontdekking van de blijde boodschap, toch door diepe dalen is gegaan. ´Als ik naar bed ga, wacht de duivel altijd op mij´. De duivel en de hel hebben een grotere plaats in zijn geloof dan bij velen van ons. Maar dat is niet het enige. ´Wie door de toorn van God wordt verschrikt en gemarteld, vindt geen troost, waar dan ook. Alles wat hij aanziet, schijnt tegen hem te zijn.´ In zijn beginjaren in het klooster was God nooit tevreden – ondanks voortdurende biechtsessies en ondanks extreme zelftuchtingen. We moeten vaststellen, dat die veeleisende God Luther nooit helemaal verlaten heeft.

Een laatste voorbeeld. Moeder Teresa vond dat je moest liefhebben ´totdat het pijn doet´. Grenzeloos was haar toewijding aan de armen. Ze sliep gemiddeld vier uur per nacht. Toch was moeder Teresa in het verborgene lange tijd depressief. Ze twijfelde aan haar geloof en kon niet meer bidden. Heel begrijpelijk als je zoveel leed om je heen ziet. Maar er was nog iets anders. Vanuit de hemel keek Jezus op haar neer. Hij was niet tevreden: ´Soms vind ik het heel moeilijk tegen Jezus te glimlachen, want Hij kan heel veeleisend zijn´.

**moderne passages bij Paulus**

# 1 Kor 13 - van puber naar volwassene

*Toen ik nog een kind was sprak ik als een kind,*

*dacht ik als een kind,*

*redeneerde ik als een kind.*

*Nu ik volwassen ben heb ik al het kinderlijke achter me gelaten.*

*Nu kijken we nog in een wazige spiegel,*

*maar straks staan we oog in oog.*

*Nu is mijn kennen nog beperkt,*

*maar straks zal ik volledig kennen,*

*zoals ik zelf gekend ben.*

1 Kor 13:11,12

Een van de belangrijkste geestelijke ontwikkelingen in de westerse wereld is dat steeds meer mensen zich agnost of atheïst noemen. De hoofdoorzaak van het ledenverlies in protestantse kerken in de Westerse wereld heeft te maken secularisatie, dat mensen vervreemd zijn van essentiële onderdelen van het christelijk geloof. Aan de andere kant van het spectrum zijn er kerken, die zich afsluiten voor de moderniteit en geloven dat de Bijbel antwoord geeft op al onze levensvragen.

Het lijkt wel een sociologisch verband: hoe groter het geloof, des te groter de neiging tot fundamentalisme.

Het is opmerkelijk dat we bij Paulus, die tot in zijn botten een gelovig mens was, geen sporen aantreffen van de verstarring en geslotenheid, die zo kenmerkend zijn voor fundamentalisme. In het bekende hoofdstuk over de liefde van 1 Kor 13 spreekt Paulus over de onvolmaaktheid van het geloof, het te kortschieten van onze kennis en over geheimen die we niet kunnen doorgronden.

In de boven afgedrukte tekst heeft kinderlijk geloof niet de positieve betekenis die het heeft in de evangeliën (Marc 10:15). Het kinderlijke geloof heeft hier de betekenis van onrijpheid, van onvolgroeid zijn. Elders wordt het Griekse woord dat Paulus hier gebruikt vertaald met ´onmondig´ (Gal 4:1). Misschien zitten we wel dichterbij Paulus´ bedoeling als we in de vertaling het woord kind vervangen door het woord puber. Een puber is iemand die alles beter weet dan zijn ouders en een vrij gesloten kijk op de wereld heeft. Als hij volwassen wordt, weet hij van zijn eigen beperkingen en staat hij meer open voor de wereld om hem heen. Je zou fundamentalisme een vorm van puberteitsdenken kunnen noemen. Een fundamentalist ziet de Bijbel als een verzameling bewijsplaatsen. Hij heeft alles onderzocht en alles van de Bijbel krijgt een plaats in zijn denkkader.

Maar kunnen we wel op grond van de Bijbel op alle vragen een antwoord geven? Als iemand van puber volwassen wordt, heeft hij niet een streep gezet door alles wat in zijn jonge jaren kostbaar was. Zijn volwassenheid bestaat erin dat hij alles meer in proportie ziet. De overgang van puberteit naar volwassenheid wordt bepaald door de erkenning van onvolmaaktheid en beperktheid. Snelle duidingen en haastige conclusies maken plaats voor het besef het soms niet te weten en de erkenning dat het gras bij de buren ook groen kan zijn. Anders gezegd: iemand heeft een volwassen geloof als hij de beginselen van het christelijk geloof een plaats heeft gegeven in zijn denken en levenshouding en tegelijk open blijft staan voor de wereld om hem heen.

Is het redelijk om te geloven of niet?

Bij Paulus is het geloof in Jezus zowel redelijk als onredelijk.

Chronologische het oudste woord van Paulus is het begin van de brief aan de Galaten. Daarin zegt hij: ik ben een apostel, niet door menselijke ingevingen, maar door Gods openbaring, door Jezus Christus (Gal 1:1). Er wordt van alles beweerd in de religieuze wereld, maar Paulus zegt: heb ik niet Jezus onze Heer gezien? (1 Kor 9:1). We begrijpen niets van Paulus als wij niet erkennen dat een persoonlijke ervaring met God zijn leven en denken compleet op zijn kop heeft gezet. Paulus had dus redenen voor zijn geloof.

Daarom is het des te meer opmerkelijk dat Paulus tegelijk ook iets heel anders zegt: dat het een grote dwaasheid is om te geloven dat het kruis van Jezus de verlossing brengt (1 Kor 1:22-25). Daar is toch niet een logisch verhaal van te maken?! En toch vormt dit de kern van Paulus verkondiging. Paulus zegt: als je wijs wil worden, moet je eerst dwaas zijn (1 Kor 3:18).

In de besproken passages zegt Paulus dus: een christen is ook een agnost. En: geloof is in bepaalde opzichten iets irrationeels. Iets dat je nooit op een rijtje kunt krijgen.

Met deze uitspraken plaatst Paulus zich midden in de moderne wereld.

**de gemoedstemmingen van Paulus**

# 2 Kor 2 - Terneergeslagen

*Toen ik u schreef was ik terneergeslagen en bedrukt en stonden de tranen in mijn ogen.*

*2 Kor 2:4*

´Dominee moet blij zijn´ zei een keer een onberispelijke ouderling tegen mij toen wij onderweg waren naar een classicale vergadering. Zij was niet de enige die vond dat ik iets miste. Het is in die gemeente dus niet goed gelopen. Zoveel jaren later zeg ik maar: het was een ongelukkige liefde. Zij deden hun best en ik deed mijn best en toch lukte het niet.

Die uitspraak ´dominee moet blij zijn´ is mij wel bijgebleven. Op het moment dat die dame dat in de auto tegen mij zei, moest ik mijn lachen inhouden. Wat een absurde uitspraak! Blijdschap is toch vooral iets wat je overkomt! Je kunt toch niet op commando blij zijn!

Voor vele gelovigen is droefheid iets dat niet bij geloof hoort. Als je goed gelooft, dan ben je blij.

Bij Paulus vinden we het allebei: blijdschap en droefheid.

Zijn meest vreugdevolle brief, de brief aan de Filippenzen, schreef Paulus vanuit de gevangenis. Ondanks zijn onzekere situatie voelt Paulus zich sterk in zijn geloof. Vol enthousiasme spreekt hij over zijn verlangen om de mensen van de kerk weer terug te zien. Het lijkt wel een liefdesbrief als hij schrijft (1:4,6; 4:4,6,7): ´ik denk altijd met vreugde over jullie; ik ben er zeker van dat God verder met u gaat; verheug u altijd in de Heer, nogmaals verheug u; wees niet bezorgd; de vrede van God zal uw hart en uw gedachten bewaren´.

Heel anders is het met Paulus gesteld als er van binnenuit conflicten zijn met geloofsgenoten. Paulus had de gemeente van Korinthe zelf gesticht en er anderhalf jaar van zijn leven in gestoken (Hand 18:11). Nadat hij vertrokken was ontstonden conflicten tussen leidinggevenden (1 Kor 1:12) en er werd op belangrijke punten afgeweken van wat Paulus had verkondigd (1 Kor 15).

Waarschijnlijk nog ingrijpender voor Paulus is de kritiek op zijn persoon. In de eerste brief aan de Korinthiërs heeft Paulus het al terloops over de mannetjesmakerij in de kerk (1 Kor 1:11,12) en over sommigen die hem niet als apostel erkennen (1 Kor 9:2). In de tweede brief worden meer klachten onder woorden gebracht. Men vindt de brieven van Paulus wel indrukwekkend, maar als hij dan in levende lijve verschijnt, dan valt hij toch tegen. (2 Kor 10:10). Als je hem van nabij meemaakt, zo is de opinie, is het geen krachtig figuur (2 Kor 10:2). De kern van het probleem is dat sommige leidinggevenden in Korinthe zeggen: wij zijn verder dan Paulus. Anders gezegd: het is het conflict van alle tijden over de vraag wie er op het podium mag staan.

De hele tweede brief aan de Korinthiërs is een lang en subliem betoog, maar daar gaat het nu niet om. Het mooie van deze brief is dat Paulus verwoordt dat we ons zwak mogen voelen (12!) en dat we droevig kunnen zijn. Soms wil God zelfs dat we droevig zijn. Er zijn twee soorten droefheid. Er is de wereldse droefheid, die naar de ondergang voert en er is een droefheid die ons tot inkeer brengt, die tot verzoening leidt (2 Kor 7:10).

Dat verzoening nodig is, komt ook naar voren in de tekst die bovenaan werd aangehaald. Paulus spreekt over ´íemand die verdriet veroorzaakt heeft´ (2 Kor 2:5). Gaat het om een seksuele ontsporing? Of om financiële onbetrouwbaarheid? De betrokken persoon is in ieder geval onder de tucht gesteld en Paulus zegt: de straf is nu groot genoeg. Je kunt nu maar beter vergeven.

In zijn brieven leren we dus Paulus van zijn menselijke kant kennen. In de brief aan de Galaten is hij een opgewonden mannetje, dat de neiging heeft met scherp te schieten. In de brief aan de Filippenzen is hij vol geloof. God is nabij. Hoewel hij in de gevangenis zit is zijn hart vol vreugde. In de tweede brief aan de Korinthiërs vecht Paulus tegen zijn tranen…
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**hoe Paulus overeind bleef**

# 2 Kor 4 - Waarom?

*Want de tijdelijke lichte last der verdrukking*

*bewerkt voor ons een onovertroffen*

*onovertreffelijke eeuwige zwaarte aan glorie*

*2 Kor 4:17 (vertaling Naardense Bijbel)*

Het leven van de bekende christelijke schrijver C.S. Lewis werd getekend door een aantal ernstige sterfgevallen. Lewis verloor op jonge leeftijd zijn moeder. Tien jaar later sneuvelde zijn kameraad in de oorlog. Lewis trok in bij zijn moeder en bleef voor haar zorgen totdat ze stierf.

Nog ingrijpender was het verlies van zijn vrouw Joy Gresham, een gescheiden vrouw met twee kinderen, met wie hij eerst een schijnhuwelijk aanging om later op haar verliefd te worden en alsnog een liefdesrelatie aan te gaan. Korte tijd later stierf Joy aan kanker. In *A Grief Observed*  spreekt Lewis openlijk over zijn gevoelens van vertwijfeling.

Ondertussen, waar is God? Dat is een van de meest veront­rus­tende symptomen. Als je gelukkig bent… dan word je - of tenmin­ste, zo ervaar je het - met open armen ontvangen. Maar ga eens tot Hem als je Hem wanhopig nodig hebt, als alle andere hulp tevergeefs is, wat vind je dan? Een deur, die voor je neus dichtge­slagen wordt en binnen het schui­ven­de geluid van een grendel, een dubbele grendel. Daarna stil­te…. Ik vrees werkelijk dat we als ratten in de val zitten. Of, nog erger, als ratten in een laboratorium. Stel je voor dat de waarheid is: "God is altijd bezig met vivi­sectie"?

Aanvankelijk schreef Lewis *A Grief Observed* onder een pseudoniem. Hij zag blijkbaar de bui al hangen. Totdat vrienden het boekje bij hem aanbevalen; het zou hem kunnen helpen. Toen zei hij maar dat hij het zelf geschreven had.

Deze week was het een Afrikaanse leerling die zich plotseling veel kritischer uitliet over geloof, dan voorheen: ‘de Bijbel klopt niet met de moderne wetenschap’. Toen ik doorvroeg kwam het verhaal eruit: zes jaar geleden was haar zusje van twee gestorven. Sindsdien kon haar moeder niet meer geloven. Deze zomer was de leerling van gedachten veranderd.

Het blijft choquerend om zulke ervaringen aan te horen.

Ze roepen vragen op, die ten diepste onbeantwoordbaar zijn.

Het enige wat we hier kunnen doen, is een levenshouding zoeken om met die vragen om te gaan.

In 2 Kor 4 heeft Paulus het over de vele verzoekingen die hij in zijn apostelschap moet doorstaan: tegenstand, vervolging en lichamelijke kwalen. Hij zegt dat hij voortdurend omwille van Jezus ´aan de dood wordt prijsgegeven´ (4:11). Wat dat concreet inhoudt wordt niet uitgelegd. Paulus en zijn medewerkers hebben dus momenten gehad, dat ze de dood recht in de ogen zagen. Door ziekte of door verwonding? We weten het niet precies.

Maar we weten wel dat Paulus zegt: ´wij versagen niet´, ´we worden niet moe´ (4:16).

De grote vraag is: hoe doe je dat? Als je ziet dat ziekte je leven onleefbaar maakt, als je weet dat medewerkers sterven, hoe kun je dan zeggen dat je van binnen iedere dag vernieuwd wordt? Je kunt wel zeggen: ´we kijken niet naar het zichtbare, maar op het onzichtbare´ (4:14). Maar je hele leven ingaan tegen de weerbarstige hardheid van het leven, dat is bovenmenselijk!

Het is dus onjuist om Paulus hier neer te zetten als een man die tegen beter weten in zichzelf overschreeuwt. Paulus kon dit zeggen, omdat hij een religieuze ervaring heeft gehad die zijn kijk op het leven en het geloof volledig heeft veranderd. Hij heeft Jezus gezien. En hij heeft later ervaren dat God op moeilijke momenten aanwezig was. Daarover lezen we in het boek Handelingen.

Door zijn ervaring met God kan hij moeilijke dingen zien VANUIT EEN ANDER PERSPECTIEF. De tijdelijke, uiterlijke, lichte last van lijden en verdrukking wordt bij hem overtroffen door het onzichtbare en eeuwige gewicht aan glorie.

De worsteling van velen is, dat ze dat niet meer kunnen beleven. Ze zien het niet meer.

Het heeft geen zin om dan met grote woorden te komen.

Maar we kunnen wel meeleven.

En in stilte denken: er is meer!

**hoe het bij Paulus begon**

# Gal 1 - tegen de vlakte

*Het evangelie dat ik u verkondig is niet door mensen bedacht –*

*ik heb het niet gekregen door een menselijke overlevering,*

*maar Jezus Christusheeft zich aan mij geopenbaard*

*Ga1 1:11,12*

‘Paulus is een vrouwenhater’, zei een vrouwelijke collega een keer toen ik iets van Paulus citeerde. Het illustreert vrij goed welk imago deze apostel heeft. Velen van ons hebben Paulus geklasseerd. Het is gezond om bepaalde passages van Paulus kritisch te bekijken, maar we moeten niet het grotere geheel uit het oog verliezen.

We begrijpen niets van Paulus als we niet weten hoe hij ertoe gekomen is om christen te worden. Paulus heeft iets meegemaakt, dat zijn leven fundamenteel op een ander spoor heeft gezet. In het begin was Paulus een fanatieke vervolger van de nieuwe sekte in het jodendom van zijn tijd: de mensen van de weg van Jezus. Paulus was op weg naar Damascus om daar een klopjacht tegen christenen te beginnen. Maar voor het binnenkomen van de stad werd hij omstraald door een licht uit de hemel en hoorde hij een stem zeggen: ´Saul, Saul, waarom vervolg je mij?´ Paulus zei: ´wie bent u, heer?´ Toen zei de stem: ´ik ben Jezus, die jij vervolgt´.

Dit verhaal wordt drie keer verteld in het boek Handelingen (in hoofdstuk 9, 22 en 26). Deze geschiedenis krijgt zoveel nadruk, omdat we zonder deze ervaring Paulus´ verandering niet kunnen begrijpen.

Het hart van het Nieuwe Testament is dus niet een traditie, een menselijke manier van spreken over God, maar: openbaring!

Het horen van Jezus´ stem en het felle licht uit de hemel hebben Paulus´ leven ingrijpend veranderd. Hij ging tegen de vlakte. Je kunt het vergelijken met een jongere die een ongeluk krijgt op een brommer. Na die ervaring wordt hij niet alleen voorzichtiger in het verkeer, hij gaat ook serieuzer studeren en maakt het goed met mensen met wie hij ruzie had.

Op dezelfde wijze verandert er bij Paulus veel meer, dan dat hij alleen in Jezus begint te geloven. Langzamerhand ontdekt Paulus wat voor fanatiek mens hij daarvoor was. Hij wilde als jood nauwgezet alle geboden van het Jodendom nakomen en wat was het resultaat? Dat hij meewerkte aan het vermoorden van christenen. Dat hij vocht tegen God zelf! In zijn ijver meende Paulus voor God op te komen, maar juist daardoor was hij een brokkenmaker (vgl. Rom 10:2). De schaamte hierover heeft diepe sporen nagelaten. Paulus zag zichzelf als de minste van alle apostelen (Ef 3:8; 1 Kor 15:9).

Het belangrijkste thema in de brieven van Paulus, de wet tegenover de genade, houdt direct verband met de ervaring die Paulus had, toen Jezus aan hem verscheen. Het gaat in de brief aan de Galaten en de brief aan de Romeinen niet om een stukje dogmatiek, maar om een diepe beleving van wie wij als mens zijn tegenover God. Toen Paulus afscheid nam van de plichtplegingen van het Jodendom van zijn tijd, viel er een last van hem af. Voor hem was het een overgang van de slavernij naar de vrijheid (Gal 5:1).

Daarom is Paulus bijzonder fel als hij ontdekt dat de gemeente in Galatië, die hij heeft gesticht, later onder joodse invloed komt te staan. Hij spreekt vervloekingen uit (1:8,9) en hij begint te schelden: ´u hebt uw verstand verloren!´ (3:1); ´laat u castreren´ (5:12). Zijn opwinding is zelfs af te leiden uit zijn handschrift: ‘Kijk nu toch eens met welke grote letters ik naar u schrijf!’ (6:11). Inderdaad niets menselijks is Paulus vreemd.

Paulus is dus veel meer dan de apostel met enkele minder gelukkige uitspraken over de vrouw of de moeilijke dogmatische schrijver, die ver van het gewone leven af staat.

**zondelijsten bij Paulus**

# Gal 5 - Wat is zonde?

*Het is duidelijk wat de werken van het vlees zijn: ontucht, zedeloosheid en losbandigheid, afgoderij en toverij, vijandschap, tweespalt, jaloezie en woede, gekonkel, geruzie en rivaliteit, afgunst, bras- en slemppartijen…..*

*Galaten 5:19-21*

Het is mij bekend dat zonde in de kerk niet een aantrekkelijk thema is om over te praten – toch doe ik het maar even.

Er vallen namelijk interessante dingen over te vertellen.

Het antwoord op de vraag ´wat is zonde?´ maakt veel duidelijk over ons geloof.

Waarschijnlijk heeft u ook wel eens het schilderij gezien van de brede en de smalle weg, dat halverwege de 19e eeuw in Duitsland is gemaakt. Op de brede weg is een balzaal, een speelhuis en een schouwburg afgebeeld. Er wordt veel gedronken, sommigen doen mee aan de loterij, we zien iemand zakkenrollen, en er is waarachtig een vrouw van lichte zeden. Het beeld dat de schilder wil overbrengen is: plezier maken en je niets aantrekken van het oordeel dat komt.

De andere kant van het schilderij toont de smalle weg. We zien hier veel ernstige mensen, die eenzaam hun weg gaan en verzoekingen weerstaan. De mooie dingen van kerk-zijn: samenkomen, zingen en muziek, daarvan wordt weinig in beeld gebracht.

De inkleuring op deze afbeelding van wat zonde is, staat meer dan een eeuw later ver van ons af. Het theater en de balzaal worden door velen van ons niet als broedplaatsen van de zonde gezien. En wat wij wel als zonde zien, seksueel misbruik, bedrog, machtsmisbruik, egoïsme, discriminatie, enz, komt weinig uit de verf.

Dat het besef van zonde cultureel bepaald is, kunnen we ook ontdekken bij John Wesley. John Wesley was een opwekkingsprediker in Engeland in de 18e eeuw. Uit zijn preken kunnen we afleiden wat John Wesley belangrijke zonden vond in zijn tijd: *vloeken, de sabbat ontheiligen, dronkenschap, ruzie, het slaan van je vrouw, liegen, kwaadspreken, ijdelheid, luiheid, passiviteit, onverschilligheid, enz.*

Het zijn vrij algemene punten, die we ook bij Paulus vinden. In bepaalde opzichten is Wesley echter duidelijk tijdgebonden. Hij preekte tegen *onverzorgde en versleten kleding* en moest niets hebben van de *kermis. Sport* vond hij een ijdel tijdverdrijf. Zegt Paulus niet dat de oefening van het lichaam weinig nut heeft (1 Tim 4:8)?

Het besef van wat zonde is, is dus voor een gedeelte bepaald door de tijd. Er zijn voorbeelden van moreel gedrag waar wij een generatie later met afgrijzen op terugkijken. In de jaren zeventig kwam het voor dat er in een televisieprogramma werd gediscussieerd over de vraag: pedofilie, kan dat of kan dat niet? Pedofielen verschenen voor het scherm om hun levensstijl te verdedigen. 15 Jaar geleden had ik een interview met iemand die werkte onder prostituees in Amsterdam. Ze vertelde dat ze helemaal alleen stond in haar gevecht tegen mensenhandel. Er was geen interesse voor.

Dat zondebesef verandert met de tijd heeft te maken met het feit dat wij mensen groepsdieren zijn, we gaan mee met de stroom. Twee wereldoorlogen in de vorige eeuw hebben aangetoond, waartoe wij als mensen in staat zijn. Iemand heeft wel eens gezegd: oorlog is uit de hand gelopen groepsgedrag. Als een soldaat een militaire training heeft gehad en meegezogen wordt in de gruwelen van een oorlog, is hij tot oorlogsmisdaden in staat. Het heeft weinig zin om te zeggen dat zo iemand een monster is. De essentie is dat hij meegezogen is door het collectief. Het is voor ons mensen dus verleidelijk om ons aan te passen aan wat iedereen doet.

De vraag is nu: zijn er zonden in onze tijd waar wij collectief de ogen voor sluiten?

Het beeld dat islamitische landen van ons in het westen hebben is dat we decadent zijn. Dat we alles toelaten. In juli van dit jaar kwam in het nieuws, dat David Cameron besloten heeft dat voor gewone internetgebruikers alle porno wordt geblokkeerd. Het is een goede zaak, dat er eindelijk een kentering komt op dit punt.

Een andere zaak: zijn wij bezig om onze aarde ecologisch te gronde te richten? Of is het juist een grote vergissing al dat gepraat over de opwarming van de aarde? Zijn we terecht gekomen in een collectieve waan?

Een lastige kwestie, collectieve zonden.
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**Paulus over de vrouw**

# Ef 5 - Paulus een vrouwenhater?

*Weest elkaar onderdanigmet ontzag voor Christus.*

*Vrouwen, wees aan uw man onderdanig als aan de Heer,*

*want de man is het hoofd van zijn vrouw,*

*evenals Christus het hoofd is van zijn gemeente;*

*Mannen, heb uw vrouw lief,*

*evenals Christus zijn gemeente heeft liefgehad*

*Ef 5:21,22,25*

Bij vele gelovigen is Paulus niet de populairste apostel en dat heeft vaak te maken met sommige uitspraken over de plaats van de vrouw in de kerk (1 Kor 14; 1 Tim 2), de hoofddoek van de vrouw (1 Kor 11), de voorgestane onderworpenheid van de vrouw in het huwelijk (Ef 5) en diverse andere kwesties (1 Kor 7).

Deze twee kolommen zijn onvoldoende om dit allemaal uit te diepen (mijn website biedt onder ´artikelen´ een meer uitputtende beschouwing), maar we kunnen wel iets aanstippen.

Er was een keer een evangelisch gezinde vrouw die mij toevertrouwde dat ze haar huwelijk niet meer zo opwindend vond. Verder vroeg ze zich af hoe je de hierboven afgedrukte tekst kon toepassen. In dat gesprek kwam haar wereld van geloofsernst en ook de beperkingen daarvan op een indringende manier op mij af. Ik kreeg het gevoel: hier is iemand die de Bijbel serieus neemt en tegelijkertijd zichzelf daarmee klemrijdt.

Eén keer heb ik over deze tekst gepreekt tijdens een huwelijksinzegening. Achteraf beschouw ik deze preek als een mislukking. Het lukte mij niet om een aantrekkelijke interpretatie van de tekst te geven. Er zit dus een zeker risico in de onderneming hieronder.

Er zijn echter wel een paar relativerende opmerkingen te maken.

Ten eerste spreekt Paulus erover dat wij in de kerk aan elkaar onderdanig zijn (:21). In de kerk is dus sprake van wederkerigheid; er is nooit iemand alleen maar de baas.

Ten tweede zien we bij Paulus ook andere noties, namelijk dat we in de kerk principieel aan elkaar gelijk zijn (Gal 3:28).

Niet in de laatste plaats valt wat te zeggen voor de interpretatie, dat Paulus in dit gedeelte aan de man mogelijk hogere eisen (heb uw vrouw lief!) stelt dan aan de vrouw. De moslimaNahedSelim deed een uitvoerig onderzoek naar de man-vrouwrelaties in de begintijd van de Islam. Ze is soms erg kritisch over Koranteksten en de Hadith. Over deze tekst ´mannen heb uw vrouw lief´, zegt ze: ´het is een heel mooie tekst. Ik wou dat er in de Koran ook zo´n tekst bestond´.

Tenslotte zijn er nog indirecte gegevens die een licht werpen op de positie van vrouwen in de kerken die Paulus heeft gesticht. In Romeinen 16 spreekt Paulus over Febe, een diacones, die ook Paulus concreet heeft kunnen helpen. Andere vrouwen die met nadruk genoemd worden zijn Prisca (3), Maria (6), Junia (7) en Tryfena, Tryfosa en Persis (12), de moeder van Rufus (13), Julia en de zuster van Nereus (15). De spontaniteit, waarmee Paulus over deze medewerkers spreekt staat ver af van het formalisme van sommige uitleggers, als ze verdedigen dat vrouwen in de kerk een andere rol hebben te vervullen dan de man.

Mijn belangrijkste overweging is echter een andere.

Is het de bedoeling dat bepaalde patronen die wij zien in het N.T. voor alle eeuwen gekopieerd worden? Heeft Paulus zijn eigen uitspraken over de rol van de vrouw gezien als een levensregel, die voor alle eeuwen geldig is? Moeten we tot de voleinding vasthouden aan een visie op de relatie man-vrouw die ingaat tegen ons gevoel? Is het niet zo dat iedere relatie uniek is - een samenspel van kwaliteiten en gebreken, een hoogst individuele invulling van wat ons leven zin geeft? Kunnen daar überhaupt standaardpatronen voor ontwikkeld worden? En is dat wenselijk?

In 2 Kor 3 heeft Paulus het over een manier van Bijbeluitleg die naar de dood voert. Dit is een vergaande uitspraak en Paulus´ eigen levensgeschiedenis en achtergrond als Farizeeër speelt daarin ongetwijfeld mee. Paulus spreekt over het oude verbond als het verbond van de geschreven wet en het nieuwe verbond als het verbond van de Geest. Daarbij zegt hij ´de letter doodt, maar de Geest maakt levend´ (:6).

De vraag is dus: moeten wij Paulus uitleggen volgens de regels van het oude verbond? Het is zeker niet gewaagd om hier ´nee´ op te antwoorden. Mijn belangrijkste overweging is dus: *we moeten Paulus Paulinisch uitleggen.*

*JartVoortman was 14 jaar predikant*

*in verschillende protestantse kerken.*

*Sinds 2001 is hij leerkracht Protestants*

*Evangelische Godsdienst in het secundair*

*onderwijs in België. www.opengeloven.*

*net /* ***diverse artikelen / Paulus***

**De radicale vermaning van Jakobus**

# Jak 2 - Geen woorden, maar daden

*Wat heeft het voor zin als iemand zegt te geloven,*

*maar hij handelt er niet naar?*

*Zou dat geloof hem soms kunnen redden?*

*Jak 2:14*

De brief van Jakobus is maar een kleine brief. Toch neemt hij in het geheel van het Nieuwe Testament een bijzondere plaats in.

De brief van Jakobus is waarschijnlijk geschreven door Jakobus met de bijnaam, ‘de broer van de Heer’ (Gal 1:19). Dat Jezus broers had weten we ook uit de evangeliën (Marc 3:31 en 6:3). Jakobus was een belangrijk figuur in de oude kerk. Bij de conferentie die in Handelingen 15 beschreven wordt was de houding van Jakobus bepalend (Gal 2:9). Na de derde zendingsreis gaat Paulus apart op bezoek bij Jakobus (Hand 21:18). Volgens de oudste bronnen die er zijn was Jakobus voorganger van de kerk van Jeruzalem. Jakobus is dus naast Petrus de belangrijkste woordvoerder van de joods-christelijke geloofsgemeenschap.

Het grote onderscheid tussen deze brief en de andere brieven van het Nieuwe Testament is dat wel gesproken wordt over het geloof in Jezus (1:1 en 2:1), maar specifiek christelijke thema´s ontbreken. In de brief van Jakobus ontbreekt, zou je kunnen zeggen, de geloofsleer. Niets over de betekenis van Jezus´ lijden. Geen woord over de kerk, de doop en het avondmaal.

Bij Jakobus gaat het erom wat je met je geloof doet. Als je naar de kerk gaat, alleen maar om te luisteren en niet om het in de praktijk te brengen, dan heb je een waardeloos geloof (1:26). Jacobus durft te spreken over minder prettige kanten van zijn gemeenteleden. Bijvoorbeeld dat de mensen met een betere maatschappelijke positie meer respect krijgen in de kerk (2:1-8). Ook heeft hij het over wat wij soms allemaal zeggen. God loven in de kerk, maar daarbuiten: roddel, grootspraak, zwartmakerij, enz. Jacobus zegt: de tong, dat ene kleine lichaamsdeel, is als een lucifer, die een heel bos in brand steekt (3:1-12). Jacobus heeft het over jaloezie, onze drang om de baas te spelen, onze honger naar macht, waardoor ons leven met God spaak loopt (4:1-10). In het laatste hoofdstuk richt hij zich direct tot de rijken in zijn kerk en zegt: ´jullie rijkdom is verrot! Het loon dat jullie ingehouden hebben van de arbeiders, die voor jullie gewerkt hebben, zal tegen jullie getuigen bij de komst van de Heer!´ (5:1-6).

Maarten Luther, de reformator, vond de Jakobusbrief niet passen in wat hij zag als de hoofdzaak van het christelijk geloof: dat we door Jezus vergeving van onze zonden ontvangen: de rechtvaardiging door het geloof. Om die reden vond hij dat de brief niet in de Canon paste. We weten wat deze eenzijdige nadruk op persoonlijk geloof, het evangelie voor de ziel, in de vorige eeuw voor rampzalige gevolgen gehad heeft. De Evangelisch Lutherse Kerk van Duitsland had geen verweer tegen Hitler.

Tegenover Luther moeten we dus stellen dat Jacobus in de Canon evenveel gewicht heeft als Paulus en Johannes. Wie het evangelie versmalt tot de boodschap van vergeving van zonden en het eeuwige leven, zet de deur wijdt open voor het heidendom. In Luthers eigen leven is hier overigens ook een aangrijpend voorbeeld. In 1525 riep Luther de adel op om de opstand van boeren met het zwaard neer te slaan. Na die oproep volgde een verschrikkelijke slachting. Naar de normen van onze tijd zou Luther hiervoor in Den Haag voor een tribunaal moeten terecht staan.

We keren terug tot de tekst van Jacobus.

Jacobus zegt: de mens wordt gerechtvaardigd uit werken, en niet slechts uit geloof (Jak 2:24).

Paulus zegt daartegenover: de mens wordt niet gerechtvaardigd uit werken der wet, maar door het geloof in Christus Jezus (Gal 2:16).

Een niet geringe tegenstelling!

Toch hebben deze mannen elkaar voor broeder aangezien.

Ze konden tot overeenstemming komen (Gal 2:9).

Omdat ze niet zonder elkaar kunnen.

Geloof zonder werken is dood.

Werken zonder geloof – dat houd je niet vol.

**het sociale geweten van Jacobus**

# Jac 5 - een onverwachts vonnis

*En nu iets voor u, rijken!*

*Weeklaag en jammer om de rampspoed die over u komt.*

*Uw rijkdom is verrot…*

*Uw goud en zilver is verroest…*

*U hebt uw schatkamers gevuld, terwijl de tijd ten einde loopt.*

*Hoor de klacht van het loon, dat u de arbeiders, die uw velden maaiden hebt onthouden.*

*Het geroep van de maaiers is tot de Heer van de hemelse machten doorgedrongen.*

*Jac 5:1-4*

In de gemeente van Tessalonica was er verwarring ontstaan, omdat bepaalde gemeenteleden gestorven waren. Men had het idee, dat de echte gelovigen in leven zouden blijven totdat Jezus terugkomt. Paulus antwoordt, dat men niet verdrietig moet zijn. Als Jezus terug komt zullen eerst de gestorven gelovigen opstaan. Daarna zullen ze met de nog levende gelovigen de Heer tegemoet gaan in de lucht.

De passage in 1 Tessalonicenzen 4:16 e.v. is een populaire tekst geworden. Je kunt zelfs vaststellen dat bij vele christenen dit het ene is dat er echt toe doet: geloof in Jezus en je zult behouden worden! (Hand 16:31)

Het zwaartepunt bij Jacobus ligt niet bij het hebben van de juiste confessie, maar bij de manier waarop je leeft, je levensinstelling. Jacobus stoort zich eraan dat geloof beperkt blijft tot het uitspreken van een belijdenis (2:19). Wat is geloof waard, als het geen verandering teweeg brengt in onze manier van leven? Wat voor zin heeft het naar preken te luisteren als je niet in staat bent je leven te veranderen? (1:23 e.v.).

Er zijn zakenmensen in Jacobus zijn gemeente, die door hun successen zich beginnen te gedragen alsof de wereld van hen is. Jacobus zegt: zou je niet wat bescheidener kunnen zijn (4:13-17)? We zijn in de grond van de zaak allemaal maar kwetsbare en sterfelijke schepsels, die volop afhankelijk zijn van de zegen van God. Laat dat je levenshouding bepalen! Deo volente!

In hoofdstuk 5 spreekt Jacobus over de gemene zaakjes waarin de rijken van zijn kerk straffeloos betrokken zijn. Iemand een tijd lang voor je laten werken en hem dan niet zijn loon uitbetalen! (Jac 5:4) Terwijl je weet dat die man dat geld heel hard nodig heeft! ´Het geroep van de maaiers is tot de Heer van de hemelse machten doorgedrongen´. De uitdrukking herinnert aan het verhaal van Kain en Abel. Het bloed van Abel dat roept naar hemel (Gen 4:10). Jacobus zegt: als de dag van de Heer aanbreekt, de dag van het oordeel, dan zullen jullie rijken aangesproken worden op jullie wandaden!

Staat Jacobus nu tegenover Paulus?

In Handelingen 15 lezen we dat Paulus en Jacobus juist tot een taakverdeling komen. Ze schudden elkaar de hand. Dat wil zeggen: ze erkennen van elkaar dat ze van God een verschillende opdracht hebben gekregen, maar ze weten ook: we hebben hetzelfde geloof.

Toch is Jacobus wel een belangrijke correctie op de confessionele blikvernauwing, die sommige christenen hebben. Voor hen telt er maar één ding: het ware geloof. Dat ene ware geloof bepaalt het verschil tussen de hemel en de hel. En zo zien deze gelovigen ook de Wederkomst: de ware gelovigen worden opgenomen en gaan de Heer tegemoet in de lucht.

Het is echter goed de Bijbelse breedte vast te houden.

Als Jezus terugkomt zal Hij gerechtigheid brengen op aarde (2 Petr 3:13). Waarom zou het niet kunnen zijn dat een van de eerste daden van Jezus zal zijn dat hij een aantal vergeten politieke gevangenen opzoekt en bevrijdt? Velen eersten zijn de laatsten. Zou het niet kunnen zijn dat in het gevestigde Koninkrijk Jezus zich ontfermt over mensen die wij al lang afgeschreven hebben. En dat anderzijds die dag ontluisterend zal zijn voor een aantal notabelen, die duistere zaken hun leven lang verborgen hebben gehouden?

**een passage in de eerste brief van Petrus**

# 1 Petr 1 - kostbare genade

*Leid een leven dat in alle opzichten heilig is.*

*Want u weet dat u niet met iets vergankelijks als*

*zilver of goud bent vrijgekocht,*

*maar met kostbaar bloed van Christus*

*1 Petr 1:15,18,19*

We leven in een welvaartsstaat en daar mogen we dankbaar voor zijn.

Voor alles zijn voorzieningen en ook modale burgers hebben de mogelijkheid om veel van wat ze wensen aan te schaffen.

Een minder positieve kant van onze economie is dat we overal om ons heen verspilling zien.

Is een apparaat stuk?

Weg ermee!

Voldoet de auto niet meer?

Schaf een andere aan!

Iets dat nieuw in de winkel een flink bedrag kost, is in korte tijd een waardeloos prul geworden, waarvoor maar één bestemming over blijft: de vuilnisbak.

Wat is nog waardevol in onze vluchtige en jachtige maatschappij?

Ons onrustige consumentengedrag is soms ongemerkt ook in de kerk binnengeslopen.

Kerkgangers klagen soms, dat er zo weinig warmte in de kerk is, zonder zich af te vragen of ze zelf een bijdrage zouden kunnen leveren om dat te verbeteren.

In grote steden zijn er velen, die nu weer hier en dan weer daar ter kerke gaan.

Zonder zich ervan bewust te zijn komen ze in de kerk niet om iets te brengen, maar om iets te halen.

Voor de Tweede Wereldoorlog gingen velen naar de kerk om er zeker van te zijn dat ze in de hemel zouden komen.

De jonge Lutherse theoloog Ditrich Bonhoeffer kon hier geen vrede mee hebben. Het kan toch niet zo zijn dat we alleen bekommerd zijn om onze ziel en niet om de wereld om ons heen? Het kan toch niet zijn, dat we in onze confessie de puntjes op de i zetten en niet willen nadenken over onze moraal, over wat goed en kwaad in onze tijd concreet betekent? Bonhoeffer schreef een commentaar op de Bergrede en stelde in het begin van dat boek de goedkope genade tegenover de kostbare genade: ‘Goedkope genade is de prediking van de vergeving zonder verootmoediging. Goedkope genade is genade zonder navolging, genade zonder kruis.

Kostbare genade is de verborgen schat in de akker, ter ­wille waar­van de mens heengaat en met vreugde alles verkoopt wat hij had; de roepstem van Jezus Christus, waarop de discipel zijn netten verlaat en navolgt.’

Met deze woorden haalde Bonhoeffer een streep door de eenzijdige nadruk in de theologie van Luther op de rechtvaardiging van de zondaar. Als de genade kostbaar is, dan betekent dat heel ons leven doorgelicht moet worden, dat de boodschap van het evangelie op alle terreinen van ons leven consequenties moet hebben.

Hoe heeft het kunnen gebeuren dat Hitler aan de macht kon komen in Luthers Duitsland? Omdat de kerk zich voornamelijk bezig hield met de ziel. In het regiment van de staat mochten andere regels gelden dan in de kerk.

Bonhoeffer was ervan doordrongen dat de boodschap van de Bergrede betrekking heeft op alle terreinen van ons leven, ook het openbare leven van de staat. Om die reden behoorde hij tot de kleine minderheid van christenen in Duitsland die zich verzette tegen Hitler - een opstelling die hij uiteindelijk met de dood moest bekopen.

De apostel Petrus schreef zijn brief in een periode dat christenen vervolgd werden en gevaar liepen voor hun eigen leven. In zulke periodes is het natuurlijk verleidelijk om de weg van de minste weerstand te kiezen. Om die reden vuurt Petrus zijn geloofsgenoten aan. Petrus zegt: Jezus heeft een kostbaar offer gebracht. Daarom moeten we waakzaam blijven en niet verslappen. We moeten elkaar onvoorwaardelijk liefhebben en beseffen dat we vreemdelingen op aarde zijn. Er zijn verzoekingen, we worden beproefd, maar laten we niet bezwijken. Laten we niet terugvallen tot het grauwe bestaan dat we eens hadden.

Als we nadenken over het lijden van Jezus komt de vraag op: hoeveel hebben wij over voor ons geloof? En als Jezus tot het uiterste is gegaan in zijn liefde voor ons, hoe ver gaat dan ons engagement?

Jart Voortman

**de zekerheid van Johannes**

# 1 Joh 2,3 - geloven als weten

*Wij weten dat God rechtvaardig is.*

*Wij weten dat we aan Hem gelijk zullen zijn als Hij geopenbaard is.*

*1 Joh 2:29 en 3:2*

Een van de grootste prestaties die wij als mensheid geleverd hebben, is dat we steeds meer kennis hebben van de wereld om ons heen en dat we steeds meer begrijpen van wat tot voor kort volledig voor ons verborgen was.

We weten dat de meeste materie om ons heen zijn oorsprong vindt in het proces van kernfusie in het binnenste van een ster.

Wij weten van ijstijden en van bewegende aardlagen.

We weten van verloren gegane levensvormen uit andere geologische tijdperken.

We weten hoe onze erfelijkheid door DNA wordt geregeld.

We hebben onze gezondheid steeds meer onder controle. We voorspellen in de zomer welke griep er in de winter aankomt. Door de komst van antibiotica zijn vroegere plagen als de pest en de cholera verbannen, enz. enz.

Vroeger wisten ze bijna niets, tegenwoordig weten we bijna alles.

En hoe zit het met onze Godskennis?

Is onze kennis van de eeuwige dingen toegenomen?

Op het eerste gezicht toch niet echt.

Velen komen niet verder dan te zeggen dat ze geloven dat er *Iets* is. Anderen noemen zichzelf atheïst of agnost. Het niet-wetenis in opkomst.

Een merkwaardige paradox.

Onze kennis is zo uitgebreid en verandert zo snel dat uitgevers er niet meer aan beginnen om encyclopedieën te maken. Maar over de echt belangrijke vragen is er grote verlegenheid.

Kun je nog zeggen dat opa in de hemel is?

Is het nog aanvaardbaar om te spreken over een schepping?

Is het niet een primitieve gedachte om te beweren dat God zich met deze wereld bemoeit?

En zo is door een langzaam erosieproces onze geest in een woestijnlandschap terecht gekomen en voelen velen zich teruggeworpen op zichzelf. Onder een zwijgende hemel zijn zij zelf de zingevers van hun bestaan geworden. Plotseling moeten ze zelf uitmaken wat goed en slecht is. Er bestaat voor hen niet meer zoiets als Gods wil en er is geen hemelse Vader als laatste schuilplaats in de strijd om het bestaan.

*The more I know, the less I understand,* zei ElieWiesel in 1986 bij de aanvaarding van de Nobelprijs. Hij vertolkte daarbij het gevoel dat velen hebben in onze westerse samenleving: de indruk dat onze kennis en ons wereldbeeld een eenvoudig geloof onder druk zet.

In het N.T. lijkt de apostel Johannes uit een andere wereld te komen. Hij heeft een heel eenvoudig taalgebruik. Opmerkelijk is dat hij geloven omschrijft als weten.

‘Wij weten dat Hij geopenbaard is om de zonden weg te nemen (3:5);

‘Wij weten dat wij overgegaan zijn uit de dood in het leven (3:14);

‘Wij weten dat God onze gebeden verhoort’ (5:15).

Voor Johannes is geloven een innerlijke zekerheid.

Het is dus een heel ander weten, dan ons weten in onze snelle en tegelijk onzekere wereld.

Johannes spreekt over het weten van het hart.

Ons weten is het weten van de encyclopedie, die nooit af is en altijd moet worden bijgesteld.

In deze paar teksten van Johannes ligt het geheim besloten van de vernieuwing van de kerk.

Het gaat erom deze woorden door te laten dringen tot de kern van ons bestaan.

Het is echter een ontaarding als deze weg naar binnen leidt tot een ontkenning van de wereld om ons heen, een afwijzing van wetenschappelijke kennis en een toenemende fixatie op het eigen gelijk.

De bekende theoloog Karl Barth zei aan het einde van zijn leven: ´Wie wil werken in de theologie, kan nooit zijn rug rechten nadat de vragen zijn opgelost, kan nooit van bereikte resultaten spreken..., maar kan alleen maar iedere dag, ja ieder uur opnieuw bij het begin beginnen.´

Ook de gelovige weet zich geconfronteerd met een fundamenteel niet-weten.

Als wij echter Gods openbaring laten doordringen tot ons hart, hebben wij een innerlijke zekerheid. We voelen ons geroepen en weten wat onze bestemming is. We weten wat we moeten denken en we weten wat we moeten doen.

**het visioen van de Openbaring van Johannes**

# Op 3 - hoop door de crisis heen

*Wie overwint zal zich ook in het wit kleden.*

*Ik zal zijn naam niet uit het boek van het leven schrappen.*

*Openbaring 3:5*

Sommige gelovigen hebben een passie voor het boek Openbaring. Ze maken een uitgebreide studie van het boek en hopen op die manier antwoorden te krijgen op hun vragen en een voorstelling te kunnen maken van wat er allemaal nog gaat gebeuren met onze aarde en zijn mensen.

Een beetje terughoudendheid zou overigens wel op zijn plaats zijn.

In de Joodse Kabbala wordt het afgeraden om voor je veertigste je bezig te houden met de Zohar, het belangrijkste boek in de Kabbala. In dezelfde lijn zou het niet onverstandig zijn om een zelfde advies te laten uitgaan naar hen die geboeid zijn door het boek Openbaring: wacht daar nu toch mee! Probeer eerst het Bijbelse ABC een beetje onder de knie te krijgen!

Ook is het niet onbelangrijk om het boek Openbaring te vergelijken met andere apocalyptische boeken. Het boek Openbaring is niet uniek! Wie het boek Henoch leest kan niet anders dan onder de indruk zijn van de vele overeenkomsten tussen dat boek en het boek Openbaring. Het ´heilig, heilig, heilig´ dat gezongen wordt voor Gods troon, Henoch die ontsteld is over wat hij ziet, de verschijning van de Zoon des mensen, de komst van een nieuwe hemel – vele uitdrukkingen in het boek Openbaring komen oorspronkelijk uit het boek Henoch.

Een waarschuwing is eveneens op zijn plaats. Het geloof in het Einde der tijden is soms zo extreem dat het leidt afzichtelijke ontsporingen. De meesten van ons kennen het verhaal wel van de Doperse beweging, die in 1533 in Münster de macht overnam. Nadat in 1535 een einde was gekomen aan de coup werden vele Doperse gelovigen terechtgesteld. In de VS bestaan de Christian Identity-kerken, die een gevaarlijke mix zijn van nationalisme, apocalyptiek, racisme en militairisme. De grootste terroristische aanslag in de VS voor 2001 kostte 168 doden en werd in 1995 gepleegd door een christen militant. Men schat dat in de VS tussen de 10.000 en 25.000 mensen geëngageerd zijn in christelijke milities met een extreem gedachtegoed.

Bij velen zal het zo´n vaart niet lopen. Maar is het heilzaam om gebiologeerd te zijn door het rampenscenario dat het boek Openbaring ons voorhoudt? Gaat de wereld echt naar de verdoemenis? En als we dat geloven, wat voor gevolgen heeft dat dan voor onze levenshouding? Is het dan nog zinvol om je in te spannen voor een meer rechtvaardige wereld en voor een milieu, waarin komende generaties kunnen gedijen?

Hoe interpreteren wij het boek Openbaring?

Mijn observatie is dat als gelovigen eenmaal een doemscenario in hun hoofd hebben, ze een heel andere maatschappelijke opstelling krijgen. Liefde en bewogenheid verdwijnen en maken plaats voor vluchtdenken en een op zichzelf gericht geloof, waarin de buitenwereld veroordeeld wordt.

Veel vruchtbaarder is het een andere benadering van het boek Openbaring te kiezen. Het boek Openbaring is geschreven in een tijd dat christenen werden vervolgd. De verleidingen waren groot om de weg van de minste weerstand te kiezen en het geloof in Jezus op te zeggen. Openbaring is geschreven om de vervolgde christenen moed in te spreken. *De boodschap is: jullie hebben het moeilijk. Het wordt nog moeilijker. Maar volhouden, dan zullen jullie deel hebben aan de glorie die in dit boek beschreven staat.*

Het doemscenario is dus ondergeschikt aan de overwinning, die in het vooruitzicht wordt gesteld. Inderdaad vinden we in Openbaring huiveringwekkende beelden in de beschrijving van de opening van de zegels (6), de bazuinen die klinken (8,9) en de schalen met plagen die over de aarde worden uitgegoten (16). Maar net als de tien plagen van Egypte is dit alleen maar een voorspel. Uiteindelijk zal God alle weerstanden overwinnen. *In het boek Openbaring worden de plagen van Egypte nog eens overgedaan*. En na de verdrukking komt de overwinning. De glorierijke tijd breekt aan. Het loflied wordt gezongen dat het beest is overwonnen (15). Aan het oude hoeft dan niet meer gedacht te worden. Want er is een nieuwe hemel en een nieuwe aarde (21).

Het boek Openbaring is dus een boek van hoop.

Het helpt ons om in de verdrukking en verzoeking overeind te blijven.